

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 4. 1971, sp. zn. 1 Cz 18/71

Číslo: 32/1972

Právní věta:

Národní výbor, který ve správním řízení podle zákona č. 71/1967 Sb. vydal rozhodnutí o příkazu k vystěhování z bytu, je oprávněn podat také návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí.¹⁾

¹⁾ srov. i rozhodnutí uveřejněné pod č. 46/1965 Sbírky rozhodnutí a sdělení soudů ČSSR

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 16.04.1971

Spisová značka: 1 Cz 18/71

Číslo rozhodnutí: 32

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Národní výbory, Výkon rozhodnutí

Předpisy: 40/1964 Sb. § 157

41/1964 Sb. § 18

71/1967 Sb. § 72

99/1963 Sb. § 251

99/1963 Sb. § 261

99/1963 Sb. § 274

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Obvodní národní výbor v P. navrhl u okresního soudu Plzeň-město soudní výkon svého vykonatelného rozhodnutí ze 14. 10. 1969, jímž z podnětu Bytového podniku v P. vydal podle ustanovení § 41 zákona č. 41/1964 Sb., o hospodaření s byty, a podle ustanovení § 157 o. z. příkaz J. R. a M. R., aby se vystěhovali z bytu o kuchyni a dvou pokojích s příslušenstvím v přízemí domu č. 34 v ulici N. v P. Tento byt získali protiprávně tím, že se do něho nastěhovali, aniž jim jej národní výbor přidělil.

Okresní soud Plzeň-město nařídil výkon rozhodnutí vyklizením bytu.

K odvolání povinných změnil krajský soud v Plzni rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že návrh na nařízení výkonu rozhodnutí zamítl. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že obvodní národní výbor není

oprávněným podat podle ustanovení § 251 o. s. ř. návrh na výkon rozhodnutí a že tak může učinit pouze správce domu, jako hmotně oprávněný z právního vztahu, tedy v daném případě Bytový podnik ObvNV v P.

Nejvyšší soud ČSR rozhodl o stížnosti pro porušení zákona, podané generálním prokurátorem ČSR, tak, že usnesením soudu druhého stupně byl porušen zákon.

Z odůvodnění:

V projednávané věci šlo o výkon příkazu k vystěhování se z protiprávně získaného bytu, jenž byl vydán národním výborem. Příkazem k vystěhování z bytu, vydaným podle ustanovení § 41 zákona č. 41/1964 Sb. a podle ustanovení § 157 o. z., se neřeší jen občanskoprávní vztah mezi vlastníkem (správcem) domu a občanem, který se do bytu nastěhoval. Rozhoduje se také, a to především o právech a povinnostech občana založených ustanoveními zákona o hospodaření s byty, která upravují rozdělování bytového prostoru, zejména přidělování bytů (§ 18 a násl. zákona č. 41/1964 Sb.), a která stanoví sankce za porušování těchto ustanovení (§ 41 téhož zákona). V oblasti administrativně právních vztahů chrání orgán národního výboru společenské zájmy, a je proto také povinen vyvíjet potřebnou iniciativu ohledně výkonu vydaného rozhodnutí.

Podle ustanovení § 72 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), provádí se výkon rozhodnutí správních orgánů na návrh účastníka řízení nebo z podnětu správního orgánu, který v prvním stupni vydal rozhodnutí, schválil smír nebo vyhotovil výkaz nedoplatků (vymáhající správní orgán). Výkon rozhodnutí nemusí být vždy prováděn jen podle páté části zákona č. 71/1967 Sb. Účastník nebo vymáhající správní orgán mohou podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 72 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb.).

Jestliže je příslušný správní orgán oprávněn provést výkon rozhodnutí ve správním řízení, je oprávněn podat i návrh na soudní výkon rozhodnutí podle ustanovení § 251 o. s. ř., a to i když je tento návrh na soudní výkon rozhodnutí oprávněn podat také vlastník (správce) domu.

Jestliže tedy v této bytové věci Obvodní národní výbor v P. vydal příkaz k vystěhování z bytu podle ustanovení § 41 zákona č. 41/1964 Sb. (§ 157 o. z.), je také oprávněným (§ 251 o. s. ř.) k podání návrhu na soudní výkon tohoto rozhodnutí.

Soud druhého stupně, který vycházel ve svém rozhodnutí z jiného právního názoru, porušil zákon v ustanoveních § 251, § 261 a § 274 písm. f/ o. s. ř. v souvislosti s ustanovením § 72 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb.