

Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 26. 11. 1970, sp. zn. 3 Tz 120/70

Číslo: 18/1971

Právní věta:

K výkladu § 314 ods. 2 Tr. por.

Ak v prípadoch, v ktorých sú splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Tr. zák., predchádzajúci trest bol uložený v konaní pred senátom, je na prejednanie prečinu príslušný senát a nie samosudce, a to aj vtedy, keby malo dôjsť k upusteniu od uloženia súhrnného trestu podľa § 37 Tr. zák.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 26.11.1970

Spisová značka: 3 Tz 120/70

Číslo rozhodnutí: 18

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Řízení o přečinu, Řízení před samosoudcem, Samosoudce, Souhrnný trest

Předpisy: 140/1961 Sb. § 35 odst. 2

140/1961 Sb. § 37

141/1961 Sb. § 314a odst. 2

150/1969 Sb. § 3 odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Na sťažnosť pre porušenie zákona, ktorú podal minister spravodlivosti SSR, vyslovil Najvyšší súd SSR, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne z 31. 3. 1970 sp. zn. 1 Ts 61/70, ktorým bol ml. M. P. uznaný vinným za prečin proti majetku v socialistickom a v osobnom vlastníctve podľa § 3 ods. 1 písm. a) zák. č. 150/1969 Zb. o prečinoch a podľa § 37 Tr. zák. sa upustilo od uloženia súhrnného trestu, bol porušený zákon v ustanovení § 314a ods. 2 Tr. por. Najvyšší súd SSR tento rozsudok zrušil a Okresnému súdu v Trenčíne prikázal, aby vec znova prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu v Trenčíne z 31. 3. 1970 sp. zn. 1 Ts 61/70 bol ml. M. P. uznaný vinným za prečin podľa § 3 ods. 1 písm. a) zák. č. 150/1969 Zb. na tom skutkovom základe, že spolu s iným zmocnil sa v noci z 26. na 27. 7. 1969 pred kaviarňou Perla v Trenčíne motocyklu ŠPZ PX 75-46, na ktorom sa vozili po meste a po odstavení pri obci Nozdrkovce odcudzili riaditkú

motocykla, batériu 6 V s krytom a dva tlmiče výfukov, všetko v hodnote 914 Kčs na škodu I. B. Od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne z 15. 10. 1969 sp. zn. 3 T 316/69 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 6. 2. 1970 sp. zn. 7 To 18/70 súd v zmysle § 37 Tr. zák. upustil.

V lehote stanovenej v § 272 Tr. por. podal minister spravodlivosti SSR sťažnosť pre porušenie zákona, v ktorej poukazuje na to, že samosudca nemôže prejednať vec, ak sú splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu a predchádzajúci trest uložil senát.

Najvyšší súd SSR preskúmal podľa § 267 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok i predchádzajúce konanie a zistil, že bol porušený zákon.

Podľa § 314a ods. 2 Tr. por. sa ustanovenie ods. 1 § 314a Tr. por. nepoužije o. i. vtedy, ak má byť uložený súhrnný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom.

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne z 15. 10. 1969 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 6. 2. 1970 bol obvinený uznaný vinným za trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 ods. 1 Tr. zák. a za tento trestný čin mu bol uložený trest. Vo veci rozhodol senát.

Podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. súd uloží súhrnný trest, keď odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Obvinený spáchal prečin, pre ktorý je teraz trestne stíhaný, v noci z 26. na 27. 7. 1969. Súdom prvého stupňa bol 15. 10. 1969 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, ktorý obvinený spáchal. Sú tedy splnené všetky podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Predchádzajúci trest však uložil senát. Bolo preto treba postupovať podľa § 314a ods. 2 Tr. por., teda vec ml. M. P. mal prejednať senát, a to bez ohľadu na to, že sú splnené podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 37 tr. zák.