

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 2. 11. 1970, sp. zn. 6 Tz 32/70

Číslo: 12/1971

Právní věta:

Jde-li o přečin, může i odvolací soud vrátit věc prokurátorovi podle § 260 tr. ř. jen za podmínek § 314c odst. 1 písm. e), f) tr. ř.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 02.11.1970

Spisová značka: 6 Tz 32/70

Číslo rozhodnutí: 12

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Odvolací soud, Přečin, Řízení o přečinu, Vrácení věci prokurátorovi

Předpisy: 141/1961 Sb. § 179a

141/1961 Sb. § 220 odst. 4

141/1961 Sb. § 260

141/1961 Sb. § 314b odst. 1

141/1961 Sb. § 314b odst. 3

141/1961 Sb. § 314c odst. 1 písm. e)

141/1961 Sb. § 314c odst. 1 písm. f)

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Rozsudkem samosoudce okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 12. 5. 1970 sp. zn. 3 Ta 74/70 byl J. K. uznán vinným přečinem proti majetku v socialistickém a osobním vlastnictví podle § 3 odst. 1 zák. č. 150/1969 Sb., který spáchal tím, že v lednu 1970 v Nezdenicích odcizil na farmě Státního statku 50 kg práškového vápna v hodnotě 18,25 Kčs a ke škodě M. V. dvoukolovou káru v ceně nejméně 450 Kčs. Za to byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců nepodmíněně v první nápravně výchovné skupině.

K odvolání obviněného J. K. krajský soud v Brně usnesením ze dne 23. 6. 1970 sp. zn. 4 Tao 71/70 tento rozsudek zrušil a podle § 260 tr. ř. věc vrátil prokurátorovi k došetření.

Nejvyšší soud ČSR ke stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem ČSR zrušil výrok usnesení krajského soudu v Brně o vrácení věci prokurátorovi a věc přikázal k novému projednání a rozhodnutí okresnímu soudu v Uherském Hradišti.

Z odůvodnění:

Krajský soud správně rozhodl, když rozsudek okresního soudu v Uherském Hradišti zrušil. V řízení před samosoudcem zůstala věc neobjasněna potud, že nebyla přezkoumána obhajoba obviněného, že vůbec o činu neví, že již před tím utekl v noci z nemocnice, aniž si toho byl vědom, že věc na něho nastrojila manželka, proti které dne 9. 5. 1970 podal návrh na zahájení smírčího řízení v řízení o rozvod a že za čin není trestně odpovědný. Krajský soud však pochybil, když po zrušení rozsudku vrátil věc prokurátorovi k došetření.

Jde o trestní stíhání pro přečin, o němž se podle § 179a odst. 1 tr. ř. koná objasňování. Podle § 314b odst. 1 tr. ř. se ve věcech, ve kterých se konalo objasňování, zahajuje trestní stíhání a nastávají účinky vznesení obvinění tím, že návrh prokurátora na potrestání byl doručen soudu. Postup samosoudce, který podle § 314b odst. 3 tr. ř. návrh na potrestání předběžně neprojednává, upravuje ustanovení § 314c a 314d tr. ř. Vracení věci prokurátorovi připouští zákona jen v případech ustanovení § 314c odst. 1 písm. e) tr. ř., jestliže ve věci mělo být konáno přípravné řízení, a ustanovení § 314c odst. 1 písm. f) tr. ř., jestliže bylo konáno ve věci přípravné řízení a věc je třeba dořešit z důvodů uvedených v § 188 odst. 1 písm. f) tr. ř. Pro posouzení možnosti vrátit věc prokurátorovi je tedy rozhodující, že se konalo nebo má konat přípravné řízení. Podle § 260 tr. ř. při vracení věci k došetření prokurátorovi odvolacím soudem platí ustanovení § 191 tr. ř., tj. věc se vrací do stavu přípravného řízení.

V daném případě jde o trestní stíhání pro přečin a nejsou tu okolnosti, pro které by soud, nejso vázán právním názorem návrhu na potrestání (§ 220 odst. 4 tr. ř., § 314b odst. 2 tr. ř.), měl skutek uvedený v návrhu na potrestání považovat za trestný čin a pro které by mělo být konáno přípravné řízení.

Krajský soud porušil zákona, jestliže vrátil věc prokurátorovi k došetření jen za účelem, aby doplnil objasňování, tedy za jiným účelem, než zákon podle úvah výše uvedených připouští.