

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 22. 10. 1970, sp. zn. Ntdf 250/70

Číslo: 1/1971

Právní věta:

Místem spáchání trestného činu spekulace podle § 117 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zák. je nejen místo, kde došlo k opatření nebo přechovávání předmětů potřeby ve větším rozsahu nebo předmětu větší hodnoty v úmyslu je e ziskem prodat nebo směnit anebo získat jinou výhodu, ale též místo, kde došlo k realizaci tohoto úmyslu a k naplnění okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby podle § 117 odst. 2 písm. b), c) tr. zák.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 22.10.1970

Spisová značka: Ntdf 250/70

Číslo rozhodnutí: 1

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Místní příslušnost, Spekulace

Předpisy: 141/1961 Sb. § 120 odst. 3
141/1961 Sb. § 22
141/1961 Sb. § 23

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Nejvyšší soud ČSSR rozhodl ve sporu o příslušnost mezi okresním soudem v Gottwaldově a okresním soudem v Topolčany tak, že místně příslušným je okresní soud v Gottwaldově.

Z odůvodnění:

Okresní prokurátor v Gottwaldově podal na obv. Š. K. obžalobu pro trestný čin spekulace podle § 117 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zák., který měl spáchat tím, že v době nejméně od r. 1963 do 16. 10. 1969 v Topolčanech nakoupil a ve svém bytě přechovával větší množství vázanek, pletených deček, šátků, podprsenek, ubrusů a dalšího zboží v hodnotě nejméně 121 620 Kčs, které pak se ziskem rozprodával v okresech Topolčany a Trenčín a v Luhačovicích, čímž získal nejméně 43 117 Kčs; opatřil si tedy a rozprodával předměty potřeby ve větším rozsahu v úmyslu je se ziskem prodat, přičemž čin spáchal výdělečně a činem získal značný prospěch.

Okresní soud v Gottwaldově při předběžném projednání obžaloby usnesením ze dne 1. 7. 1970 sp. zn. 4 T 39/70 postoupil trestní věc proti obv. Š. K. okresnímu soudu v Topolčanech jako soudu

příslušnému podle § 18 odst. 1 tr. ř. V odůvodnění tohoto usnesení uvedl, že pro posouzení otázky místní příslušnosti je především rozhodná ta skutečnost, že obv. K. ve svém bytě v Topolčanech hromadil a přechovával zásoby zboží, které potom se značným ziskem rozprodával. Podle názoru okresního soudu v Gottwaldově skutečnost, že obv. Š. K. byl zadržen v Luhačovicích při rozprodeji těchto předmětů potřeby je pro posouzení věci nerozhodná.

Okresní soud v Topolčanech svoji místní příslušnost neuznal s odůvodněním, že trestná činnost obv. Š. K. byla páchána též v obvodě okresního soudu v Gottwaldově, když obv. K. byl dne 16. 10. 1969 zadržen orgánem VB v Luhačovicích při stánkovém prodeji různého textilního a galanterního zboží, přičemž neměl povolení k prodeji zboží v tomto obvodě. Obv. K. zboží nakupoval na centrálním tržišti v Bratislavě. Podle názoru okresního soudu v Topolčanech sama skutečnost, že obv. K. má trvalý pobyt v Topolčanech, kde určitá část zboží byla v jeho bytě nalezena, nemůže zakládat místní příslušnost tohoto soudu podle § 18 odst. 1 tr. ř.

Nejvyšší soud Československé socialistické republiky věc projednal jako spor o příslušnost podle § 23 tr. ř. a dospěl k těmto závěrům:

Podle § 117 odst. 1 tr. zák. trestného činu spekulace se dopustí ten, kdo si opatří nebo přechovává předměty potřeby ve větším rozsahu nebo předmět větší hodnoty v úmyslu je se ziskem prodat nebo směniti anebo získat jinou výhodu. Obv. K. si textilní a galanterní zboží u něho nalezené opatroval z převážné části na centrálním tržišti v Bratislavě a přechovával je ve svém bytě v Topolčanech. Místa spáchání skutku stíhaného obžalobou jako trestný čin spekulace byla proto Bratislava a Topolčany a soudy příslušnými pro projednání a rozhodnutí věci byly městský soud v Bratislavě a okresní soud v Topolčanech.

Okresní soud v Gottwaldově však pominul, že obv. K. je stíhán obžalobou okresního prokurátora v Gottwaldově též podle § 117 odst. 2 písm. b), c) tr. zák., protože trestný čin spekulace podle § 117 odst. 1 tr. zák. spáchal výdělečně a takovým činem získal značný prospěch. Tyto okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby podle § 117 odst. 2 tr. zák. byly naplněny teprve realizací úmyslu uvedeného v § 117 odst. 1 tr. zák., totiž tím, že obv. K. rozprodával předměty potřeby, které dříve ve větším rozsahu v tomto úmyslu opatřil a přechovával. K tomuto rozprodeji došlo podle obžaloby též v Luhačovicích, tedy v obvodě okresního soudu v Gottwaldově. Trestný čin spekulace podle § 117 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zák. je tzv. kvalifikovanou skutkovou podstatou složenou jednak ze základní skutkové podstaty (uvedené v § 117 odst. 1 tr. zák.), jednak z okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby (§ 117 odst. 2 písm. b), c) tr. zák.) Tento trestný čin s kvalifikovanou skutkovou podstatou je dokonán teprve naplněním znaků okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby, které jsou rovněž součástí zažalovaného skutku a výroku o vině (srov. též ustanovení § 120 odst. 3 tr. ř.). Místa spáchání trestného činu spekulace podle § 117 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zák. jsou tedy nejen místa, kde došlo k opatření a k přechovávání předmětů potřeby ve větším rozsahu v úmyslu je se ziskem prodat, ale též místa, kde došlo k realizaci tohoto úmyslu a k naplňování okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby podle § 117 odst. 2 písm. b), c) tr. zák. Takovým místem jsou podle spisového materiálu též Luhačovice, kde obviněný ve více případech předměty potřeby opatřené v Bratislavě a přechovávané v Topolčanech rozprodával. Trestný čin spekulace podle § 117 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zák., pro který je obviněný K. stíhán, byl tedy spáchán též v obvodě okresního soudu v Gottwaldově.

Podle § 22 tr. ř. je-li dána příslušnost několika soudů, koná řízení z těchto soudů ten, u něhož podal prokurátor obžalobu.

Okresní soud v Gottwaldově je podle shora uvedeného rovněž místně příslušným k projednání a rozhodnutí trestní věci proti obv. Š. K. a u tohoto soudu byla podána okresním prokurátorem v Gottwaldově též obžaloba. Je tedy příslušným k projednání a rozhodnutí věci.