

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. 11. 1955, sp. zn. 2 Tz 163/55

Číslo:

Právní věta:

Skutková podstata trestného činu ohrozenia zásobovania podľa § 134 ods. 1 tr. zák. nie je naplnená už tým, že páchatel' vykonáva špekulačné konanie. Špekulačné konanie môže byť nekalým konaním v zmysle cit. ustanovenia, avšak toto ustanovenie vedľa nekalého konania vyžaduje, aby toto konanie mohlo ohroziť plynulé zásobovanie predmetmi potreby aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 17.11.1955

Spisová značka: 2 Tz 163/55

Číslo rozhodnutí: 22

Číslo sešitu:

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla:

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Ľudový súd v Bardejove uznal obvinenú maloroľníčku vinnou trestným činom ohrozenia zásobovania podľa § 134 ods. 1 tr. zák., pretože predala načierno zabitú ošípanú. Tento rozsudok sa stal právoplatným.

Najvyšší súd na sťažnosť pre porušenie zákona podanú generálnym prokurátorom zrušil rozsudok ľudového súdu a tomuto súdu uložil, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Obvinená bola uznaná vinnou trestným činom ohrozenia zásobovania podľa § 134 ods. 1 tr. zák. bez toho, žeby ľudový súd bol zisťoval, či vôbec je naplnená skutková podstata trestného činu podľa § 134 ods. 1 tr. zák.

Skutková podstata trestného činu ohrozenia zásobovania podľa § 134 ods. 1 tr. zák. nie je naplnená už tým, že páchatel' vykonáva špekulačné konanie. Špekulačné konanie môže byť nekalým konaním v zmysle cit. ustanovenia, avšak toto ustanovenie vedľa nekalého konania vyžaduje, aby toto konanie mohlo ohroziť plynulé zásobovanie predmetmi potreby aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta.

Je nepochybné, že obvinená, ktorá predala načierno zabitú ošípanú, dopustila sa nekalého konania.

Ľudový súd však nezistoval ďalšie vyššie uvedené predpoklady skutkovej podstaty trestného činu, ktorým obvinenú uznal vinnou a porušil tak zákon v ustanovení § 2 ods. 3 tr. por., lebo rozhodnutie, ktoré nezisťuje vyčerpávajúcim spôsobom všetky náležitosti rozhodné pre posúdenie viny, nie je spravodlivé.

Bude preto musieť ľudový súd znova o obžalobe konať a zistiť, či čierna porážka ošípanej vo váhe 70 kg by mohla ohroziť plynulé zásobovanie bravčovým mäsom aspoň časti obyvateľstva niektorého miesta. K tomu si musí zistiť, ako čierne porážky sú v okrese rozšírené a či v súhrne s rozmáhajúcimi sa čiernymi porážkami v mieste, ďalej v súvislosti s nedodávkami bravčového mäsa by mohlo nekalé konanie obvinenej privodiť následok uvedený v § 134 ods. 1 tr. zák. K tomu je treba skúmať aj subjektívnu stránku, najmä, či obvinená poznala túto situáciu a súhlasila aj za tohoto predpokladu s vykonaním svojho konania.

K tomu nech sú vypočutí členovia VB alebo funkcionári MNV, ktorí poznajú pomery v obci a ktorí môžu uviesť, či občania a teda aj obvinená vedeli o tom, ako časté sú čierne porážky ošípaných a nedodávky bravčového mäsa, že sa množia porážky ošípaných načierno a nedodávky v bravčovom mäse a že sa tým ohrozuje zásobovacia situácia v tomto predmete potreby.

Až po tomto zistení bude môcť ľudový súd spravodlivo rozhodnúť a uložiť spravodlivý trest s prihliadnutím ke všetkým zákonným ustanoveniam.