

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 8. 3. 1957, sp. zn. 7 To 48/57

Číslo: 58/1957

Právní věta:

Stížnost proti rozhodnutí soudu o odkladu výkonu trestu je přípustná s výjimkou případu rozhodnutí o odkladu výkonu trestu podle § 345 odst. 1 tr. ř. a podle § 348 odst. 1 a § 349 tr. ř.

Nesprávné, zákonu odporující poučení soudu první stolice o možnosti podat stížnost, nemůže nic změnit na zákonem stanovené nepřipustnosti stížnosti.

Soud: Krajský soud v Brně

Datum rozhodnutí: 08.03.1957

Spisová značka: 7 To 48/57

Číslo rozhodnutí: 58

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Odklad výkonu trestu, Stížnost, Trest, Výkon trestu

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Lidový soud ve Svitavách povolil usnesením z 20. února 1957 odsouzenému k jeho žádosti podle § 345 odst. 1 tr. ř. na dobu do 15. března 1957 odklad výkonu trestu odnětí svobody v trvání pěti měsíců uloženého odsouzenému pravomocným rozsudkem z 25. ledna 1957. Šlo tu o první žádost odsouzeného o odklad výkonu trestu. Jako důvod odkladu výkonu trestu lidový soud uznal ve shodě se žádostí potvrzenou jednak MNV, jednak JZD, u něhož odsouzený pracuje, že odsouzený je jediným kolářem u JZD a že dosud nedokončil potřebné opravy na hospodářských strojích a inventáři ani v JZD, ani u zemědělců soukromě hospodařících. Jde tedy o důležitý důvod, pro který lze podle § 345 odst. 1 tr. ř. povolit odklad výkonu trestu odnětí svobody nepřevyšujícího jeden rok. Pokud odsouzený žádal za povolení odkladu výkonu trestu na delší dobu (do 25. dubna 1957), lidový soud uvedl, že delší odklad by nebyl důvodný, neboť odsouzený od právní moci rozsudku, t. j. od 25. ledna 1957 měl dosti možností, aby svoje záležitosti a práci zařídil tak, aby mohl uložený trest včas nastoupit. Také příslušné opravy na hospodářských strojích a nářadí i zařízení měly být podle názoru lidového soudu již dávno ukončeny. Jestliže se tak nestalo, je věcí odsouzeného a JZD i MNV, aby nejpozději do 15. března 1957, do kdy byl odklad výkonu trestu odsouzenému povolen, učinili za tím účelem vhodná opatření, která je možno učinit. Lidový soud v usnesení uvedl poučení, že proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho doručení ke krajskému soudu v Brně prostřednictvím lidového soudu.

Krajský soud v Brně zamítl stížnost odsouzeného, kterou se domáhal odkladu výkonu trestu na delší dobu, jako nepřipustnou podle § 162 odst. 1 písm. a) tr. ř.

Odůvodnění:

Usnesení soudu lze podle § 154 odst. 2 tr. ř. odporovat stížností jen tehdy, jestliže zákon stížnost výslovně připouští. Napadeným usnesením rozhodoval první soud o odkladu výkonu trestu odnětí svobody nepřevyšujícího jeden rok, při čemž odsouzený žádal na odklad výkonu trestu na dobu tří měsíců od právní moci rozsudku. Šlo tu o odklad výkonu trestu z jiných důležitých důvodů, než jsou důvody uvedené v § 344 tr. ř. (důvody zdravotní). Podle obsahu spisu rozhodoval lidový soud v dané věci o žádosti za odklad výkonu trestu po prvé, takže nešlo ani o případ podle § 345 odst. 2 tr. ř. Napadeným usnesením rozhodl lidový soud tudíž podle § 345 odst. 1 tr. ř. Zákon však právě v tomto případě (jakož i v případech uvedených v § 348 odst. 1 a § 349 tr. ř.), na rozdíl od případů rozhodnutí o odkladu výkonu trestu podle § 344 odst. 1, 2, 3 a § 345 odst. 2 tr. ř., stížnost nepřipouští. Poslední věta v ustanovení § 345 odst. 2 tr. ř., podle níž „proti tomuto rozhodnutí v § 345 odst. 2 tr. ř., nikoliv však též na případ upravený v § 345 odst. 1 tr. ř., o který se v daném případě jedná.

Nesprávné, zákonu odporující poučení soudu první stolice o možnosti podat stížnost, nemůže nic změnit na zákonem stanovené nepřipustnosti stížnosti.