

Rozhodnutí Krajského soudu v Banské Bystrici ze dne 4. 4. 1957, sp. zn. 2 To 143/57

Číslo: 55/1957

Právní věta:

Ak v prípravnom konaní neboli zistené skutočnosti svedčiace o príčinnej súvislosti medzi konaním obvineného a následkom, ktorý je znakom zažalovaného trestného činu, je treba vrátiť vec prokurátorovi k došetreniu [§ 199 ods. 1 písm. d) tr. por.].

Soud: Krajský soud v Banské Bystrici

Datum rozhodnutí: 04.04.1957

Spisová značka: 2 To 143/57

Číslo rozhodnutí: 55

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Následek, Obžaloba, Předběžné projednání obžaloby, Příčinná souvislost, Přípravné řízení, Prokurátor, Vrácení věci prokurátorovi k došetření

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Ludový súd v Banskej Bystrici vrátil vec okresnému prokurátorovi podľa § 199 ods. 1 písm. d) tr. por. k došetreniu. V uznesení uviedol, že ohľadom odvinenej, stíhanej pre trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 245 ods. 1 písm. b) tr. zák., ktorý obvinená podľa tvrdenia obžaloby spáchala tým, že úmyselne spôsobila manko v predajni, ktorej bola vedúca, nie je vec riadne objasnená. Obvinená popiera, že vzniknuté manko spôsobila svojím zavinením a iba v tom, že – ako obžalova uvádza – obvinená nechávala svojho manžela a svoje deti v obchode, v čase keď tam sama nebola, nemožno vidieť vinu obvinenej na spôsobenom manku, lebo samotné zastupovanie vedúceho predajne inou osobou, hoci aj bez vedomia zamestnávateľa, nezakladá ešte samo osebe trestný čin. Ludový súd ďalej uviedol, že vzhľadom na nedostatok skutkových zistení a nedostatočné došetrenie veci, je potrebné zistiť, či okolnosť, keď manžel obvinenej zastupoval tútu v predajni, mala vplyv na manko, najmä či manžel obvinenej peniaze z pokladne s vedomím alebo s súhlasom obvinenej odčerpával, čo sa tak isto vzťahuje aj na deti obvinenej.

Krajský súd zamietol sťažnosť okresného prokurátora.

Odôvodnenie:

Okresný prokurátor vo svojej sťažnosti žiadal, aby uznesenie ľudového súdu bolo zrušené a vec

vrátená na ďalšie konanie tomuto súdu, pretože ľudový súd nesprávne nevidel zavinenie obvinenej v tom, že táto sa nechala v predajni zastupovať, že tovar neblokovala a že tento predražovala. Tieto okolnosti úplne postačujú podľa mienky sťažnosti na to, aby obvinená bola uznaná vinnou a trestne odpovednou za spôsobené manko.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisov zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná. Ľudový súd postupoval správne, keď vrátil okresnému prokurátorovi vec na došetrenie, pretože neboli dostatočne zisťované skutočnosti svedčiacie o príčinnej súvislosti medzi konaním obvinenej a následkom, ktorý je znakom zažalovaného trestného činu podľa § 245 ods. 1 písm. b) tr. zák., t. j. škodou vzniknutou na majetku v socialistickom vlastníctve. Bude najmä úlohou prokurátora, aby bol vypočutý manžel obvinenej o tom, ako často zastupoval obvinenú, či chodil do pokladne a inkasoval sám tiež peniaze od zákazníkov za tovar a či si vypožičiaval z pokladne peniaze. Súčasne bude treba podrobne vypočúť znova obvinenú o tom, či si radne preberala tovar, či nepozorovala závady pri dodávke tovaru a či včas prípadné závady reklamovala u dodávateľa a poprípade vykonať ďalšie dôkazy, ktoré tak vyjdú najavo.

Len po takomto došetrení bude môcť byť ustálené, či je dôvodné tvrdenie obžaloby, že obvinená spôsobila manko svojím zavinením a či sa tak stalo úmyselne alebo z nedbanlivosti a či preto nedôjde k tomu, aby bol pred súd postavený občan, u ktorého nie sú pre to dostatočné dôvody.