

Rozhodnutí Krajského soudu v Karlových Varech ze dne 4. 2. 1957, sp. zn. 3 To 57/57

Číslo: 43/1957

Právní věta:

Jestliže soud první stolice jednal o věci, aniž měl obžalovaný, který je ve vazbě, obhájce a neprohlásil výslovně, že si obhájce nepřije, musí odvolací soud k odvolání napadený rozsudek zrušit a vrátit věc k novému projednání v první stolici. V takovém případě nesmí odvolací soud rozhodnout sám ve věci.

Soud: Krajský soud v Karlových Varech

Datum rozhodnutí: 04.02.1957

Spisová značka: 3 To 57/57

Číslo rozhodnutí: 43

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Advokát, Hlavní líčení, Kasace, Obhájce, Obžalovaný, Odvolací soud, Vazba, Zrušení rozhodnutí

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Lidový soud v Mariánských Lázních rozsudkem z 8. ledna 1957 odsoudil obžalované A a B pro pokus trestného činu opuštění republiky podle § 5 odst. 1, § 95 odst. 1 tr. zák. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, a to obžalovaného A na jeden rok, obžalovaného B na jeden a půl roku. Obžalovaní byli ve vazbě a neměli při hlavním líčení obhájce.

Krajský soud k odvolání okresního prokurátora v neveřejném zasedání usnesením zrušil rozsudek lidového soudu a vrátil věc tomuto soudu k novému jejímu projednání v první stolici.

Odůvodnění:

Okresní prokurátor podal odvolání bez bližšího odůvodnění. Odvolací soud shledal, že oba obžalovaní, ačkoli byli ve vazbě a řízení proti každému z nich se tudíž vede jako věc vazební, u hlavního líčení neměli obhájce. Zjistil dále, že obžalovaní výslovně neprohlásili, že si obhájce nepřejí, jak patrně z protokolu o doručení obžaloby i z protokolu o hlavním líčení.

Podle § 217 odst. 3 tr. ř. je účast obhájce při hlavním líčení povinná, jde-li o případ, kdy podle § 217 odst. 2 tr. ř. je při hlavním líčení povinná účast prokurátora. Ježto pak účast prokurátora je povinná ve věcech vazebních (§ 217 odst. 1 písm. a) tr. ř.), je povinná i obhajoba u obžalovaných, kteří jsou ve vazbě, pokud tito obžalovaní výslovně neprohlásili, že si obhájce nepřejí.

Jestliže tedy první soud v souzeném případě neustanovil obhájce obžalovaným, kteří byli ve vazbě, ačkoli šlo tedy o případ, kdy ho obžalování mít měli, bylo nutno podle § 274 odst. 1 písm. c) tr. ř. již v neveřejném zasedání napadený rozsudek zrušit a vrátit věc lidovému soudu k novému jejímu projednání v první stolici.