

Rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 1957, sp. zn. 2 To 86/57

Číslo: 42/1957

Právní věta:

Zastavit trestní stíhání proto, že obviněný nebyl v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný, může soud jen v rozhodnutí o předběžném projednání obžaloby [§ 199 odst. 1 písm. c), § 192 odst. 1 písm. e) tr. ř.]. Za hlavního líčení nemůže soud z tohoto důvodu trestní stíhání zastavit, nýbrž zprostit obžalovaného obžaloby podle § 242 písm. d) tr. ř.

Soud: Krajský soud v Ostravě

Datum rozhodnutí: 18.03.1957

Spisová značka: 2 To 86/57

Číslo rozhodnutí: 42

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Hlavní líčení, Nepřičetnost, Odpovědnost trestní, Předběžné projednání obžaloby, Trestní stíhání, Zastavení trestního stíhání, Zproštění obžaloby

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Lidový soud trestní v Ostravě za hlavního líčení usnesením zastavil podle § 245 odst. 2, § 192 odst. 1 písm. e) tr. ř. trestní stíhání obžalovaného, který byl žalován pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák. spáchané tím, že spoluzaměstnanci odcizil v šatně na pracovišti několikrát za sebou různé peněžité částky. Lidový soud měl zjištěno, že obžalovaný spáchal zažalovaný trestný čin ve stavu nepřičetnosti (§ 11 tr. zák.).

Krajský soud ke stížnosti okresního prokurátora zrušil usnesení lidového soudu a tomuto soudu nařídil, aby věc znovu projednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Okresní prokurátor ve stížnosti včas podané namítá, že první soud nebyl oprávněn trestní stíhání obžalovaného zastavit, i když zjistil, že se obžalovaný trestního činu krádeže dopustil ve stavu nepřičetnosti ve smyslu § 11 tr. zák., ale že měl obžalovaného obžaloby zprostit podle § 242 písm. d) tr. ř. Navrhuje proto závěrem nápravu v tomto směru.

Stížnost je důvodná.

Soud může zastavit trestní stíhání, nebyl-li obviněný v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědně jen v rozhodnutí o předběžném projednání obžaloby [§ 199 odst. 1 písm. c), § 192 odst. 1 písm. e) tr. ř.].

Za hlavního líčení může soud podle § 245 odst. 2 tr. ř. zastavit trestní stíhání obžalovaného pouze tehdy, shledá-li, že tu jsou důvody uvedené v § 192 odst. 2 tr. ř., mezi nimiž však není uvedena okolnost, že obviněný v době činu nebyl pro nepřičetnost trestně odpovědný. Tento důvod zastavení trestního stíhání je uveden – jak již bylo zdůrazněno – v § 192 odst. 1 písm. e) tr. ř., na který ustanovení § 245 odst. 2 tr. ř. nedopadá.

Zjistí-li proto první soud za hlavního líčení, že obžalovaný není pro nepřičetnost trestně odpovědný, zproští jej obžaloby podle § 242 písm. d) tr. ř.

(V dalším odůvodnění svého rozhodnutí krajský soud uvedl, že kromě tohoto pochybení lidový soud nezjistil dostatečně, zda obžalovaný v době činu skutečně nebyl pro nepřičetnost trestně odpovědný, takže pro své rozhodnutí neměl náležitý skutkový předpoklad.)