

Rozhodnutí Krajského soudu v Žilině ze dne 21. 2. 1957, To 85/57

Číslo: 40/1957

Právní věta:

Súd môže vec postúpiť orgánu národného výboru (alebo inému oprávnenému orgánu) aj vtedy, ak obžaloba bola podaná pre trestný čin, avšak súd má zato, že zažalovaný skutok je iba priestupkom, za ktorý je postačujúci trest, aký môže uložiť orgán národného výboru (alebo iný oprávnený orgán).

Soud: Krajský soud v Žiline

Datum rozhodnutí: 21.02.1957

Spisová značka: To 85/57

Číslo rozhodnutí: 40

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Národní výbor, Obžaloba, Postoupení věci, Předběžné projednání obžaloby, Přestupek, Příslušnost, Soudy, Trest, Trestný čin

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Okresný prokurátor podal na obvineného obžalobu pre trestný čin nesplnenia záväzku podľa § 136 tr. zák., lebo obvinený bez zakáľacieho povolenia zaklal ošípanú vo váhe 100 kg, ktorú predtým neprihlásil do evidencie hospodárskych zvierat a neodovzdal na verejné zásobovanie patričné množstvo masti zo zabitej ošípanej.

Ludový súd v Žiline na neverejnom zasadaní pri predbežnom prejednaní obžaloby vec podľa § 199 ods. 2 tr. por. so zreteľom na § 194 tr. por. postúpil na prejednanie trestnej komisii Okresného národného výboru v Žiline. Ludový súd poukázal na to, že obvinený je robotníkom, nemá žiadny záväzok plniť dodávky poľnohospodárskych produktov a preto zažalované konanie nebolo by možno posúdiť ako trestný čin (podľa § 136 tr. zák.), ale len ako priestupok proti ochrane výroby živočíšnej podľa § 56 tr. zák. spr.

Krajský súd zamietol sťažnosť okresného prokurátora.

Odôvodnenie:

Okresný prokurátor namieta, že ľudový súd nebol oprávnený postúpiť vec orgánu národného výboru, keďže obvinený nebol žalovaný iba pre priestupok, ale pre trestný čin.

Krajský súd nezhladal sťažnosť za dôvodnú.

Záver ľudového súdu, že obvinený sa mohol dopustiť zažalovaným skutkom iba priestupku proti ochrane živočíšnej výroby podľa § 56 tr. zák. spr. (popríklad - vzhľadom na nedodanú masť zo zabitej ošípanej - v súbehu s priestupkom v odbore výživy a zásobovanie podľa § 88 ods. 1 tr. zák. spr.), je správny a v súlade s doterajšou praxou (vid'. č. 3/55 zb. rozh. tr.).

Pri uvážení okolností rozhodných pre výmeru trestu, osobných pomerov obvineného, miery jeho zavinenia, výnimočnosti prestúpenia zákona zo strany obvineného, ako sú patrné z vykonaného vyšetrovania, možno súhlasiť tiež s názorom ľudového súdu, že na tento skutok bude dostatočný trest, ktorý môže uložiť orgán národného výboru podľa § 2 zák. č. 102/1953 Zb.

Púha skutočnosť, že obžaloba posúdila skutok obvineného ako trestný čin, hoci ako ľudový súd tak aj krajský súd došli k záveru, že tento skutok môže byť iba priestupkom, nemôže byť prekážkou, aby súd postúpil vec orgánu národného výboru, ak považuje za postačujúci trest, aký môže uložiť tento orgán. Nemožno najmä mať zato, že nemožnosť takého postupu vyplýva zo slov § 194 tr. por. „podozrelý iba z priestupku“. Ustanovenie § 194 tr. por. týka sa prokurátora a dáva prokurátorovi možnosť postúpiť vec orgánu národného výboru (alebo inému oprávnenému orgánu), ak je obvinený podozrelý (t. j. z hľadiska prokurátora) iba z priestupku a ak prokurátor považuje za postačujúci trest, aký môže uložiť taký orgán. Pretože v štádiu konania, ktoré upravuje tiež ustanovenie § 194 tr. por., t. j. v prípravnom konaní u prokurátora, obžaloba neprichádza do úvahy, naopak cit. ustanovenie uvádza prípady, kedy prokurátor (z dôvodov tam uvedených) obžalobu nepodá, nemožno toto ustanovenie v súvislosti s § 199 ods. 2 tr. por. vykládať tak, že súd môže postúpiť vec orgánu národného výboru (alebo inému oprávnenému orgánu) za podmienok v § 194 tr. por. uvedených len vtedy, ak je obvinený iba pre priestupok obžalovaný. Citácia § 194 tr. por. v § 199 ods. 2 tr. por. má ten význam, že sa tým dáva súdu možnosť postupovať tak, ako pred podaním obžaloby mohol postupovať prokurátor, že teda namiesto prokurátora po podaní obžaloby u súdu nastupuje súd. Ak preto z hľadiska súdu je obvinený podozrelý iba z priestupku (bez ohľadu na posúdenie skutku v obžalobe) a súd považuje za postačujúci trest, aký môže uložiť orgán národného výboru (alebo iný oprávnený orgán), môže súd vec postúpiť tomuto orgánu. Táto úvaha vyplýva aj z toho, že by nebolo logické, ak by súd mohol uvažovať o primeranosti trestu, aký môže uložiť iný orgán oprávnený stíhať priestupky, keď bol obvinený pre priestupok žalovaný, ale nemal by uvažovať o kvalifikácii skutku, keďže obžaloba tento posúdila ako trestný čin. Bolo by tiež nelogické, ak by súd nemohol postúpiť vec orgánu národného výboru alebo inému oprávnenému orgánu, ak sú preto ináč podmienky v zákone uvedené, hoci podľa § 199 ods. 1 písm. c) tr. por. môže stíhanie (za okolností uvedených v § 192 ods. 1 tr. por.) dokonca zastaviť.

Ide tu tiež o to, aby súdy nerozhodovali o priestupkoch nepatrného významu, kde orgán národného výboru alebo iný orgán oprávnený na stíhanie priestupkov skôr môže svojimi opatreniami dosiahnuť primeranejší výchovný účinok.