

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 1957, sp. zn. 2 Tz 29/57

**Číslo:** 38/1957

**Právní věta:**

Lékařský úkon vykonaný v štatnom liečebnom ústave lekárom, ktorý je zamestnancom ústavu, nie je obstarávaním verejnej veci v zmysle § 75 ods. 10 tr. zák.

**Soud:** Nejvyšší soud

**Datum rozhodnutí:** 14.03.1957

**Spisová značka:** 2 Tz 29/57

**Číslo rozhodnutí:** 38

**Číslo sešitu:** 5

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Léčebný ústav, Lékař, Veřejný činitel

**Předpisy:**

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Obvinený ako zubný lekár zubolekárskoho strediska OÚNZ v jemu pridelenej ambulanci prevádzal v pracovnom čase opravy zubov a zubolekárske úkony radu pacientov, pričom používal zubotechnický materiál ústavu a peniaze platené pacientmi za tieto úkony a práce nevyúčtoval, ale si tieto ponechal pre seba. Pritom, až na dva prípady, konal tieto práce na žiadosť pacientov, aby im ošetril zuby ako súkromný lekár, teda nie na účet OÚNZ.*

*Ludový súd v Kremnici rozsudkom zo 16. augusta 1956 uznal obvineného vinným trestným činom porušenia povinnosti verejného činiteľa podľa § 175 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) tr. zák. (v znení pred novelou), t. j. spáchaný po dlhší čas. Ludový súd mal zato, že obvinený ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe neoprávnený prospech, obstarával verejné veci spôsobom zákonu odporujúcim a túto činnosť páchal skoro polroka.*

*Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 26. septembra 1956 zrušil rozsudok ľudového súdu a uhnal obvineného vinným trestným činom rozkrádania národného majetku podľa § 245 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), c) tr. zák. (v znení pred novelou), že sa tohto činu dopustil pre zárobok a za obzvlášť priťažujúcej okolnosti, ktorú krajský súd videl v tom, že obvinený konal ako lekár, ktorého je treba považovať za verejného činiteľa.*

*Najvyšší súd na sťažnosť pre porušenie zákona podanú generálnym prokurátorom zrušil rozsudok krajského súdu a tomuto súdu nariadil, aby vec znovu prejednal a rozhodol. Pokiaľ ide o otázku, či*

*obvinený konal ako verejný činiteľ, Najvyšší súd uviedol*

### **V odôvodnení:**

Predovšetkým nie je nožné súhlasiť so záverom obidvoch súdov, pokiaľ majú zato, že obvinený pri vykonávaní zubotechnických prác a zubolekárskych úkonov v zubnom ambulatóriu strediska OÚNZ konal ako verejný činiteľ. Krajský súd považoval obvineného za verejného činiteľa preto, že bol štátnym zamestnancom, ako je zrejme z citácie § 75 ods. 10 písm. b) tr. zák. Pre otázku, či štátny zamestnanec alebo iné osoby uvedené príkladmo v § 75 ods. 10 pod písm. a) až e) tr. zák. sú verejnými činiteľmi, je dôležité zistiť predovšetkým, či obvinený obstarával verejné veci súc na to povolaný. V tomto smere zo skutočnosti, že liečebná starostlivosť je poskytovaná štátom v rámci § 5 zák. č. 103/1951 Zb. v znení zákona č. 17/1957 Zb. o jednotnej preventívnej a liečebnej starostlivosti, nie je ešte možno dovodzovať, že každý lekársky úkon vykonaný v OÚNZ je obstarávaním verejných prác. V ľudovej demokracii, ktorá plánuje a účelne riadi nielen výrobu, ale aj ostatnú činnosť, pokiaľ sa dotýka záujmov celej spoločnosti, sú rôzne odbory spoločenskej činnosti organizované zákonom. Z toho však ešte neplynie, že všetci pracovníci zúčastnení v týchto odboroch činnosti, sa následkom toho stávajú verejnými činiteľmi. Je treba rozoznávať medzi obstarávaním verejných vecí a obstarávaním vecí všeobecného záujmu. Priamy výkon liečebnej starostlivosti je iba výkonom povolania odborne kvalifikovaného pracovníka podľa poznatkov lekárskej vedy, nejde však o obstarávanie verejnej veci. Aj v odbore zdravotníckej starostlivosti môžu sa pravdaže vyskytnúť také úlohy, ktoré budú považované za obstarávanie verejných vecí. Bude to činnosť, ktorá má charakter administratívno-zdravotníckych aktov, napr. zisťovanie pracovnej nespôsobilosti za účelom poskytnutia dávok nemocenského poistenia, alebo organizovanie širšej preventívnej lekárskej starostlivosti v určitom zdravotníckom okruhu a pod. Obstarávaním verejných vecí nie sú však jednotlivé pracovné úkony zdravotne-technického charakteru, ako je priame ošetrenie pacienta lekárom.

Krajský súd teda pochybil, keď uznal pri trestnom čine rozkrádania národného majetku podľa § 245 tr. zák. za obzvlášť priťažujúcu okolnosť, že sa obvinený dopustil tohoto činu ako verejný činiteľ.