

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 28. 2. 1957, sp. zn. 2 Tz 16/57

Číslo: 36/1957

Právní věta:

Trest skôr uložený s trestom dodatkovým musia byť buď obidva podmiennečné alebo obidva bezpodmienečné. Ak preto trest dodatkový bol uložený bezpodmienečne a trest skôr uložený bol podmiennečný, je treba podľa § 26 tr. zák. vysloviť, že trest skôr uložený je tiež bezpodmienečný.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 28.02.1957

Spisová značka: 2 Tz 16/57

Číslo rozhodnutí: 36

Číslo sešitu: 5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Podmíněné odsouzení, Trest, Trest dodatkový

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Ludový súd v Novej Bani uznal obvineného vinným trestným činom opilstva podľa § 187 ods. 2 tr. zák. spáchaným 30. októbra 1955 tým, že sa obvinený podnapil vediač, že bude riadiť motocykel, a v podnapilom stave ho riadil. Zato mu ľudový súd podľa § 187 ods. 2 tr. zák. uložil bezpodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie okresného prokurátora zrušil rozsudok ľudového súdu vo výroku o treste a obvinenému podľa § 187 ods. 2 a § 22 ods. 2 tr. zák. uložil bezpodmienečný trest odňatia slobody ako trest dodatkový k trestu uloženému rozsudkom Ľudového súdu v Novej Bani z 19. januára 1956, ktorým bol obvinený odsúdený pre trestný čin rozkrádania národného majetku podľa § 245 ods. 1 písm. a) tr. zák. na podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou jedného roka.

(Výrok podľa § 26 tr. zák. krajský súd neurobil.)

Najvyšší súd na sťažnosť predsedu Najvyššieho súdu zrušil rozsudok krajského súdu vo výroku o treste a tomuto súdu nariadil, aby o treste znovu konal a rozhodol.

Odôvodnenia:

Predseda Najvyššieho súdu v sťažnosti pre porušenie zákona uvádza, že trest skôr uložený s trestom dodatkovým musia byť buď obidva podmiennečné alebo obidva bezpodmienečné a preto je treba

postupovať podľa § 26 tr. zák. Predseda Najvyššieho súdu zároveň navrhol, aby vada bola napravená (§ 296 ods. 3 tr. por.).

Napadnutým rozsudkom krajského súdu bol porušený zákon (§ 295 tr. por.).

Ako vyplýva z ustanovenia § 22 ods. 2 tr. zák., trest predchádzajúci s trestom dodatkovým musí tvoriť celok rovnajúci sa trestu úhrnnému. Z toho dôvodu trestný zákon v § 26 prikazuje súdu rozhodujúcemu o treste dodatkovom v prípade, že výkon predchádzajúceho trestu odňatia slobody bol podmienenečne odložený, aby vždy rozhodol aj o tom, či výkon predchádzajúceho trestu sa podmienenečne odkladá alebo nie (aby obidva tresty boli buď podmienenečné alebo nepodmienenečné).

Krajský súd v napadnutom rozsudku nerozhodol podľa § 26 tr. zák. znovu o podmienecnosti alebo bezpodmienecnosti predchádzajúceho trestu a porušil tak zákon v citovanom ustanovení. V súdenom prípade vzhľadom na bezpodmienecnosť dodatkového trestu bude možné vysloviť iba, že skôr uložený trest je tiež bezpodmienecný.