

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25. 1. 1957, sp. zn. 1 Tz 317/56

**Číslo:** 25/1957

**Právní věta:**

Jestliže pachatel neoprávněně bezplatně odebírá elektrický proud pro svou potřebu, dopouští se rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 245 odst. 1 písm. a) tr. zák. [a ne podle § 245 odst. 1 písm. c) tr. zák.].

**Soud:** Nejvyšší soud

**Datum rozhodnutí:** 25.01.1957

**Spisová značka:** 1 Tz 317/56

**Číslo rozhodnutí:** 25

**Číslo sešitu:** 3

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Elektrický proud, Rozkrádání a poškozování majetku v socialistickém vlastnictví

**Předpisy:**

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Obviněný po delší dobu odčerpával na černo elektrický proud ze sekundární sítě tím způsobem, že měl napojenou světelnou zásuvku ze skříňky pro sporákovou kombinaci tak, že odběr proudu uvedenou zásuvkou nebyl vůbec registrován elektroměrem. Tím získal obviněný bezplatně elektrický proud pro své velké spotřebiče. Národní podnik Energetické závody tím utrpěl škodu ve výši 6.000 Kčs.*

*Lidový soud v Kamenici nad Lipou uznal obviněného vinným trestným činem rozkrádání národního majetku podle § 245 odst. 1 písm. c) tr. zák. a uložil mu nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců.*

*Krajský soud v Jihlavě k odvolání obviněného zrušil rozsudek lidového soudu ve výroku o nepodmíněném odkladu výkonu trestu a podle § 24 odst. 1 a § 25 odst. 1 tr. zák. odložil obviněnému výkon trestu podmíněně na zkušební dobu tří roků.*

*Nejvyšší soud ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou nejvyššího soudu zrušil rozsudek krajského soudu a tomuto soudu uložil, aby ve věci znova jednal a rozhodl.*

**Odůvodnění:**

Předseda nejvyššího soudu ve stížnosti pro porušení zákona mimo jiné uvedl, že krádež elektrického

proudu je nutno posuzovat jako rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 245 odst. 1 písm. a) a nikoli písm. c) tr. zák.

Stížnost pro porušení zákona nejvyšší soud v tomto směru vzal za důvodnou.

Lidový soud v odůvodnění svého rozsudku uvedl, že rozkrádání elektrického proudu ke škodě ERZ n. p. zakládá skutkovou podstatu trestného činu rozkrádání národního majetku podle § 245 odst. 1 písm. c) tr. zák., neboť obviněný se neoprávněně bezplatným odčerpáváním elektrického proudu obohacoval.

Krajský soud otázkou kvalifikace skutku obviněného se nezabýval.

Elektrický proud je nutno, vzhledem k ustanovení § 23 obč. zák. jako přírodní sílu sloužící lidské potřebě, pokládat za věc v právním smyslu.

Ježto elektrický proud je věcí, může být i předmětem útoku krádeže resp. rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 245 odst. 2 písm. a) tr. zák.

Jestliže pachatel elektrický proud neoprávněně bezplatně odebírá, aniž by vykazoval jeho spotřebu, jako tomu bylo v souzeném případě, převádí elektrický proud na sebe, a to tím, že jej spotřebovává ve svých spotřebičích, tedy zmocňuje se jej a nakládá s ním jako s vlastním. Tím pak je po objektivní stránce dán trestný čin podle § 245 odst. 2 písm. a) tr. zák. Při tom pachatel chce proud bezplatně odebírat za tím účelem, aby jej ve své domácnosti používal a je tak naplněna i subjektivní stránka uvedeného trestného činu, neboť je tím dán i pachatelův úmysl s tímto proudem nakládat jako s vlastním.

Posuzování tohoto skutku jako trestného činu podle § 245 odst. 1 písm. a) tr. zák. odpovídá i vžité terminologii „krádež elektrického proudu“.

Krajský soud tím, že ponechal kvalifikaci skutku tak, jak ji uvedl lidový soud, porušil zákon v ustanovení § 245 odst. 1 písm. a), c) tr. zák.

V dalším nejvyšší soud ve svém rozhodnutí dovodil, že krajský soud rozhodl o podmíněném odkladu výkonu trestu, aniž náležitě zjistil v tomto směru všechny rozhodné okolnosti, takže tu porušil zákon v ustanovení § 2 odst. 3 tr. ř. z r. 1950).