

Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 28. 9. 1956, sp. zn. 7 To 460/56

Číslo: 21/1957

Právní věta:

Pro posouzení škody nikoli nepatrné podle § 246 tr. zák. způsobené jediným skutkem na majetku národním ve správě dvou nebo více národních podniků /na př. zaviněnou srážkou motorových vozidel) nutno přihlídnout ke škodě způsobené na majetku v operativní správě všech uvedených podniků. Jde tedy o škodu nikoli nepatrnou též tehdy, jestliže teprve součet škod na majetku spravovaném různými národními podniky dosáhne výše takovéto škody.

Soud: Krajský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 28.09.1956

Spisová značka: 7 To 460/56

Číslo rozhodnutí: 21

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Majetek národní, Rozkrádání a poškozování majetku v socialistickém vlastnictví, Škoda

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Obviněný byl žalován okresním prokurátorem v Praze pro trestný čin poškozování národního majetku podle § 246 tr. zák., kterého se podle tvrzení žaloby dopustil tím, že jako řidič nákladního auta národního podniku Doprava mléka jel po kluzké vozovce státní silnice nepřiměřenou rychlostí tak, že - když míjel jiné protijedoucí nákladní auto - neovládl vozidlo jím řízené, sjel s ním na pravý okraj silnice, kde přerazil telefonní sloup a další sloup ohnul, načež sjel do příkopu, v němž ujel ještě asi 40 m. Tím způsobil škodu jednak na nákladním autu, které řídil, jednak na telefonních sloupech, při čemž každá z těchto škod sama o sobě nedosahovala výše škody nikoli nepatrné.

Lidový soud trestní v Praze zprostil obviněného žaloby. V odůvodnění svého rozsudku uvedl lidový soud především, že výsledky vykonaného dokazování není zjištěno, že by byl obviněný zavinil nehodu, neboť jeho obhajoba, že se mu náhle udělalo nevolno a jen následkem této nevolnosti, vyvolavší nepředvídanou zrakovou poruchu, sjel na okraj silnice a pak do příkopu, nebyla vyvrácena. Dále uvedl lidový soud, že ani škoda na autu, které obviněný sám opravil, aniž bylo vozidlo vyřazeno z provozu, ani škoda na telefonním zařízení, nejsou škodami nikoli nepatrnými, zejména též vzhledem k množství vozidel, jež vlastní národní podnik Doprava mléka a - pokud jde o telefonní sloupy - vzhledem k stamilionovému ekonomickému základu správy spojů.

Krajský soud zamítl odvolání okresního prokurátora.

Odůvodnění:

Okresní prokurátor ve svém odvolání vytýká prvému soudu, že neprávem uvěřil obhajobě obviněného, že příčinou nehody byla nevolnost obviněného a poukazuje na to, že příčinou nehody byla nepřiměřeně rychlá jízda, o níž svědčí již skutečnost, že obviněný jeden telefonní sloup přerazil a teprve později se zastavil, když ještě ohnul i druhý sloup. Pokud pak první soud v rozsudku uvádí, že jednáním obviněného nevznikla škoda nikoli nepatrná, protože ekonomický základ správy spojů je mnohamilionový a národní podnik Doprava mléka má větší množství vozidel, uvádí okresní prokurátor, že takovéto odůvodnění není správné, neboť pak by majetek velikých národních podniků nebyl chráněn tak, jak to má na mysli ustanovení § 246 tr. zák. Také není správné dělení škody na dva podniky způsobem, jak to činí napadený rozsudek.

Odvolání okresního prokurátora není důvodné.

Oprávněná je ovšem výtká okresního prokurátora, že nelze škodu způsobenou jediným jednáním na majetku několika národních podniků dělit na každý podnik zvlášť a že – i kdyby částky způsobené škody na jednotlivých předmětech o sobě nebyly škodami nikoli nepatrnými – při posuzování škody nikoli nepatrné podle § 246 tr. zák. způsobené jedním skutkem na majetku národním v operativní správě dvou nebo více národních podniků nutno přihlídnout ke škodě na majetku v operativní správě všech uvedených podniků. Jde tedy o škodu nikoli nepatrnou, jestliže teprve součet škod na majetku spravovaném, byť i různými národními podniky, dosahuje výše takovéto škody.

(V dalším krajský soud odůvodnil, proč ve shodě se zjištěním lidového soudu došel k závěru, že obviněný nehodu nezavinil a že se tudíž nedopustil trestného činu podle § 246 tr. zák.)