

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 5. 10. 1956, sp. zn. 2 Tz 186/56

Číslo: 5/1957

Právní věta:

Ak páchatel poskytne, ponúkne alebo slúbi úplatok verejnému činiteľovi v súvislosti s rozhodovaním vo veciach všeobecného záujmu alebo s výkonom takého rozhodnutia iba preto, aby verejný činiteľ konal v rámci svojich povinností (napr. aby vec prednostne vybavil) bez toho, žeby tohto súčasne naviedol, aby porušil svoje povinnosti, ide len o trestný čin podplácania podľa § 182 ods. 1, 2 tr. zák. Ak ale páchatel poskytne, ponúkne alebo slúbi úplatok verejnému činiteľovi preto, aby tento na neoprávnený prospech pachateľa obstaral verejnú vec spôsobom odporujúcim zákonu alebo aby prekročil medze svojej právomoci alebo nesplnil svoju povinnosť, ide o jednočinný súbeh trestného činu podplácania podľa § 182 ods. 1, 2 tr. zák. a návodu (popr. pokusu návodu) k porušeniu povinnosti verejného činiteľa podľa § 7 ods. 1, § 175 tr. zák. (popr. § 5 ods. 1, § 7 ods. 1, § 175 tr. zák.).

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 05.10.1956

Spisová značka: 2 Tz 186/56

Číslo rozhodnutí: 5

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Návod, Nedokonaný trestný čin, Podplácení, Pokus, Porušení povinnosti, Porušení povinnosti veřejného činitele, Souběh, Úplatek, Veřejný činitel

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Obvinený, ktorý býva v susedstve Pôdohospodárskeho stavebného závodu n. p., odcuzil postupne z majetku tohto závodu s pomocou ďalších neznámych osôb väčšie množstvo stavebného materiálu (dosky, hranoly, guľatinu, vodovodné rúry a betonárske železo), z ktorého časť predal ďalšej osobe za predražené ceny. Keď jeho činnosť bola vyzradená a do bytu obvineného sa dostavila hliadka verejnej bezpečnosti, aby na mieste prípad vyšetrila, snažil sa obvinený členovi VB úplatok 1100 Kčs ponúknuť za tým účelom, aby od vyšetrovania a od domovej prehliadky upustil a aby odcuzené veci obvinenému ponechal, čo uvedený orgán však odmietol urobiť.

Ludový súd v Michalovciach uznal obvineného vinným trestnými činmi rozkrádania národného majetku podľa § 245 ods. 1 písm. a) tr. zák., podplácania podľa § 182 ods. 1, 2 tr. zák. a priestupkom čierneho obchodu podľa § 87 ods. 1 písm. a) tr. zák. spr.

Krajský súd v Prešove zamietol odvolania okresného prokurátora a dcery obvineného.

Najvyšší súd na sťažnosť pre porušenie zákona podanú generálnym prokurátorom zrušil rozsudok krajského súdu a tomuto súdu uložil, aby vo veci znova konal a rozhodol. Pokiaľ ide o trestný čin podplácania podľa § 182 ods. 1, 2 tr. zák. Najvyšší súd uviedol

V odôvodnení:

Konanie obvineného, ktorým tento ponúkol členovi VB úplatok za tým účelom, aby člen VB upustil od domovskej prehliadky a aby potom obvinený nemal vyšetrovanie, kvalifikovali nižšie súdy ako podplácanie podľa § 182 ods. 1, 2 tr. zák.

Toto konanie obvineného však súčasne zakladá ďalší trestný čin, a to pokiaľ návod k porušeniu povinnosti verejného činiteľa podľa § 5 ods. 1, § 7 ods. 1, § 175 ods. 1 písm. c) tr. zák., lebo obvinený v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech (aby nebolo proti nemu zavedené trestné stíhanie a aby si mohol ponechať odcuzené veci) navádzal orgána VB prevádzajúceho domovú prehliadku, teda verejného činiteľa, aby pri výkone svojej právomoci upustil od vykonania prehliadky, teda aby na neoprávnený prospech obvineného nesplnil svoju povinnosť, pričom sa obvinenému nepodarilo vzbudiť v orgánovi VB rozhodnutie porušiť povinnosť verejného činiteľa uloženú mu zákonom.

Jednočinný súbeh trestných činov podľa § 7 ods. 1, § 175 ods. 1 tr. zák. alebo podľa § 5 ods. 1, § 7 ods. 1, § 175 ods. 1 tr. zák. a podľa § 182 ods. 1, 2 tr. zák. je možný, lebo podradením súdnej činnosti obvineného zistenej v súdenom prípade iba pod ustanovenie § 182 ods. 1, 2 tr. zák. – ako to urobili nižšie súdy – nie je vystihnutá skutočnosť, že úplatkom páchatel zamýšľal zvieť verejného činiteľa k porušeniu jeho povinností uložených mu zákonom.

Poskytnutie, ponúknutie alebo sľub úplatku verejnému činiteľovi možno podradiť iba pod ustanovenie § 182 ods. 1, 2 tr. zák. len vtedy, ak páchatel poskytne, ponúkne alebo sľúbi verejnému činiteľovi úplatok za podmienok uvedených v tomto ustanovení, avšak iba preto, aby verejný činiteľ niečo konal v rámci svojich povinností (napr. aby prednostne vec vybavil) bez toho, žeby súčasne zvieť verejného činiteľa k porušeniu jeho povinností.

Naproti tomu skutočnosť, že páchatel poskytol, ponúkol alebo sľúbil verejnému činiteľovi úplatok s tým, aby verejný činiteľ konal v prospech páchatela protizákonne alebo aby prekročil medze svojej právomoci alebo aby nesplnil svoju povinnosť, zakladá súbeh návodu k porušeniu povinnosti verejného činiteľa podľa § 7 ods. 1, § 175 ods. 1 tr. zák. a trestného činu podplácania podľa § 182 ods. 1, 2 tr. zák., keďže sa podarí páchatelovi vzbudiť rozhodnutie vo verejnom činiteľovi porušiť jeho povinnosť alebo súbeh pokusu návodu k porušeniu povinností verejného činiteľa podľa § 5 ods. 1, § 7 ods. 1, § 175 ods. 1 a trestného činu podplácania podľa § 182 ods. 1, 2 tr. zák., keďže sa páchatelovi nepodarí vzbudiť vo verejnom činiteľovi rozhodnutie porušiť jeho povinnosť.

Pretože krajský súd na odvolanie prokurátora nenapravil pochybenie ľudového súdu v tomto smere, porušil zákon v ustanovení § 5 ods. 1, § 7 ods. 1, § 175 ods. 1 písm. c) tr. zák.