Rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 6. 1957, sp. zn. 3 Co 305/57

Číslo: 123/1957

Právní věta:

Po vydání platebního rozkazu není možný postup podle § 415 o. s. ř., pokud nebyl podán odpor proti platebnímu rozkazu.

Soud: Krajský soud v Českých Budějovicích

Datum rozhodnutí: 11.06.1957

Spisová značka: 3 Co 305/57

Číslo rozhodnutí: 123

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Platební rozkaz, Řízení

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Lidový soud ve Strakonicích vydal k návrhu žalobce platební rozkaz, v němž uložil žalované organisaci zaplacení částky 81,94 Kčs s přísl. Platební rozkaz nebyl doručen, ježto podle sdělení pošty se žalovaná organisace v uvedené obci nenachází. Žalobce po vyrozumění o závadě doručení učinil návrh, aby žaloba spolu s platebním rozkazem byla doručena jinému subjektu než v žalobě označenému.

Lidový soud ve Strakonicích návrh tento zamítl, neboť podle něho by byla žaloba a platební rozkaz doručena jinému subjektu, než který je uveden v žalobě a v platebním rozkazu.

Krajský soud stížnosti žalobce nevyhověl a uvedené usnesení lidového soudu potvrdil.

Odůvodnění:

Podle § 425 odst. 3 o. s. ř. ruší se platební rozkaz toliko včasným podáním odporu. Soud sám nemůže na vydaném platebním rozkazu nic měnit, protože je svým rozhodnutím (t. j. vydáním platebního rozkazu proti osobě označené jako žalovaný) vázán (§ 166 odst. 1 o. s. ř.).

Jde o to, zda lze po vydání platebního rozkazu, dokud tento ještě nebyl žalovanému doručen, postupovat podle § 415 o. s. ř. a k návrhu žalobce doručit vydaný již platební rozkaz jinému žalobcem

označenému žalovanému.

Krajský soud má za to, že takový postup není možný právě proto, že došlo již k vydání platebního rozkazu, na němž soud nemůže nic, tedy ani označení žalovaného, měnit, protože by jinak měnil své rozhodnutí, což vzhledem k ustanovení § 166 odst. 1 o. s. ř. nesmí učinit.

Jiná situace by byla, kdyby v platebním rozkaze označený žalovaný podal proti němu odpor a kdyby v něm anebo při následujícím ústním jednání uplatnil, že není k žalobě pasivně legitimován. V takovém případě by nastalo zrušení platebního rozkazu, nastoupilo by řádné řízení o žalobě a soud by mohl se souhlasem obou dosavadních účastníků podle § 415 o. s. ř. povolit, aby dosavadní žalovaný z řízení vystoupil a místo něho vstoupil jiný žalovaný.