Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 13. 6. 1957, sp. zn. Cz 292/57

Číslo: 120/1957

Právní věta:

Ak pri výkone exekúcie vypratаním bytu bola spôsobená škoda vlastným výkonom sťahovania, platia o zodpovednosti za škodu všeobecné ustanovenia občianskeho zákonníka.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 13.06.1957

Spisová značka: Cz 292/57

Číslo rozhodnutí: 120

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Exekuce - vyklizením bytu, Náhrada škody

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Výmerom z 22. septembra 1953 odňal Jednotný národný výbor v Prešove Jozefíne Š. užívanie izby a kuchyne vo vlastnom rodinnom domčeku s poukazom na ustanovenie §§ 15, 16 zák. č. 138/1948 Zb., o hospodárení s bytmi.

Vypratanie bytu bolo vykonané 17. októbra 1953.

Žalobkyne tvrdia, že ich hnuteľnosti boli vyložené na ulicu a takto boli buď úplne zničené, alebo poškodené. Stratili sa aj dva zlaté prstene a náušnice a žiadajú náhradu škody v sume 10.160,- Kčs.

Ľudový súd v Prešove žalobu zamietol.

Krajský súd v Prešove potvrdil rozhodnutie ľudového súdu.

Najvyšší súd rozhodol na sťažnosť pre porušenie zákona podanú generálnym prokurátorom, že uvedenými rozsudkami Krajského súdu v Prešove a Ľudového súdu v Prešove bol porušený zákon.

Odôvodnenie:

Obidva súdy odôvodnili svoje rozhodnutie tým, že podľa ustanovenia § 346 obč. zák. ustanovujú osobitné zákony, či a kto zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym postupom v úradnom výkone. Doteraz však taký osobitný zákon nevyšiel, ktorý by ustanovil, že za škody, spôsobené nesprávnym

postupom orgánov národných výborov pri úradnom výkone zodpovedá štát.

Úradným výkonom v zmysle § 346 obč. zák. nie je akákoľvek úradná činnosť štátnych orgánov, ale len tá činnosť, kde štátne orgány rozhodujú a vydávajú príkazy, ktorým sa musí každý podrobiť. Takou činnosťou je najmä vydávanie správnych aktov. V týchto prípadoch ide o úradný výkon v zmysle ustanovenia § 346 obč. zák.

Záleží teda na tom, či určitý výkon štátneho orgánu vykazuje znaky úradného výkonu alebo znaky inej úradnej činnosti a či škoda bola spôsobená porušením predpisov pri rozhodovaní a vydávaní príkazov, ktorým sa musí každý podrobiť, alebo inou úradnou činnosťou, nech už je upravená právnymi predpismi, či nie (porov. uznesenie pléna Najvyššieho súdu z 2. februára 1954, Pls 1/53, uverejnená pod č. 30/1954 Zb. rozh. čs. súdov).

V konkrétnom prípade treba teda rozlišovať medzi výmerom o odňatí užívania bytu, ktorý bol správnym aktom a ktorý čo do zodpovednosti za spôsobenú škodu podlieha ustanoveniu § 346 obč. zák., a medzi vlastným úkonom sťahovania, ktoré treba pokladať za technicko-hospodársky úkon. To boli dva úkony oddelené aj pojmove i časove. Ak bola teda škoda spôsobená vlastným výkonom sťahovania, platia o zodpovednosti za škodu všeobecné ustanovenia občianskeho zákonníka o náhrade škody, najmä ustanovenia §§ 337 a nasl. obč. zák., ako aj ustanovenie § 344 obč. zák. o zodpovednosti za zavinenie osôb použitých pri tomto výkone.

So zreteľom na to, že súdy nerozlíšili medzi týmito dvoma výkonmi, bol ich rozsudkami porušený zákon v ustanoveniach §§ 346, 344, 337 obč. zák.