

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 1957, sp. zn. Cz 699/56

Číslo: 117/1957

Právní věta:

Soudní smír, který sjednal za jednotné zemědělské družstvo účetní družstva, jehož zmocnění bylo prokázáno plnou mocí podepsanou toliko předsedou družstva, nemůže být schválen.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 31.01.1957

Spisová značka: Cz 699/56

Číslo rozhodnutí: 117

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Družstvo jednotné zemědělské, Smír soudní

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

K ústnímu jednání před lidovým soudem, při němž bylo jednáno o nároku žalobce na zaplacení 3.307 Kčs s přísl., se dostavil za žalované jednotné zemědělské družstvo jeho účetní a vykázal se plnou mocí, která byla opatřena razítkem družstva a podpisem předsedy družstva. Při tomto ústním jednání došlo mezi účastníky k uzavření podmíněného smíru, jímž se žalované družstvo zavázalo na úplné vyrovnání všech vzájemných nároků vzniklých mezi účastníky v souvislosti s pracovním poměrem zaplatit žalobci částku 1800 Kčs do 15 dnů pod exekucí. Smír měl nabýt účinnosti, nebude-li odvolán jedním z účastníků písemným podáním došlým k soudu nejpozději do 20. července 1956.

Lidový soud civilní v Praze se usnesl, že tento smír schvaluje, ježto se podle jeho názoru nepřičí zákonu ani obecnému zájmu.

Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou nejvyššího soudu, že uvedeným usnesením byl porušen zákon.

Odůvodnění:

Lidový soud se spokojil s tím, že zástupce žalujícího jednotného zemědělského družstva předložil při ústním jednání plnou moc, která neměla náležitosti předepsané v čl. 24 vzorových stanov jednotných zemědělských družstev, vyhlášených v částce 40 Ú. l. z r. 1953. Ježto nešlo o písemnost finanční povahy, měla být plná moc, jak plyne z obsahu uvedeného článku, opatřena podpisem předsedy družstva a jednoho člena představenstva. Plnou moc podepsanou toliko předsedou družstva měl

proto lidový soud pozastavit, neboť šlo o nedostatek, k němuž musí soud přihlížet z úřední povinnosti (§ 39 odst. 1 o. s. ř.). Zmocněnci žalovaného družstva mělo být soudem uloženo, aby ve lhůtě mu stanovené předložil řádně podepsanou plnou moc a v tomto směru se mělo dostat jemu i jím zastoupenému účastníku od soudu potřebného návodu a poučení (§§ 7, 39 odst. 3 věta druhá o. s. ř.). Ježto nebylo jisto, zda řádná plná moc bude v dané lhůtě předložena, nemohlo být vydáno ani rozhodnutí, jímž se řízení končí, t. j. nemohl být v daném případě uzavřený smír schválen, neboť v případě, že by nedošlo k předložení plné moci, nebylo by možno ani přihlídnout k úkonům, které vykonal takový zmocněnec.

Ježto lidový soud smír schválil, ač byl za žalovanou socialistickou právnickou osobu uzavřen zmocněncem, který neprokázal řádně svoji plnou moc k zastupování, porušil zákon v ustanovení §§ 76, 39 a 7 o. s. ř. a § 19 odst. 2 obč. zák. (srov. čl. 24 vzorových stanov jednotných zemědělských družstev částka 40 Ú. l. z r. 1953).

Stejně bude věc posoudit i podle čl. 23 vzorových stanov jednotných zemědělských družstev schválených III. celostátním sjezdem JZD a vládou republiky Československé dne 3. května 1957, vyhl. č. 98 Ú. l. z r. 1957.