

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 11. 4. 1957, sp. zn. Cz 123/57

Číslo: 87/1957

Právní věta:

Prepadná lehota podľa § 34 ods. 5 vl. nar. č. 33/1955 Zb., o zániku vykonateľnosti rozhodnutia nemohla začať plynúť pred tým, než toto nariadenie nadobudlo účinnosť, t. j. pred 20. júlom 1955.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 11.04.1957

Spisová značka: Cz 123/57

Číslo rozhodnutí: 87

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Exekuce, Exekuční titul, Lhůta

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Ludový súd v Žiline nariadil na návrh Čs. štátu – Československých štátnych dráh exekúciu pre 612 Kčs proti Krajskej správe výkupu v Žiline.

Krajský súd v Žiline návrh na nariadenie exekúcie zamietol. K odôvodneniu uviedol, že platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom, bol doručený dlžníkovi 26. marca 1955 a stal sa právoplatným 10. apríla 1955. Návrh na nariadenie exekúcie bol však podaný po 10. apríli 1956, keď podľa § 34 ods. 5 vl. nar. č. 33/1955 Zb., o hospodárskych zmluvách, vykonateľnosť tohto exekučného titulu zanikla, keďže žiadosť o výkon na tento dňa nebola podaná.

Najvyšší súd rozhodol na sťažnosť pre porušenie zákona podanú generálnym prokurátorom, že uvedeným uznesením Krajského súdu v Žiline bol porušený zákon.

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 42 vl. nar. č. 33/1955 Zb. obsahuje prechodné ustanovenia v tom smere, že aj premlčacie lehoty, ktoré končia pred uplynutím pol druhu roka, či 6 mesiacov odo dňa, keď toto nariadenie nadobudlo účinnosť, menia sa v prepadné lehoty. To sa dotýka len právnych pomerov uvedených v § 34 ods. 1, 2 tohto nariadenia. Niet však prechodných ustanovení, pokiaľ ide o lehoty uvedené v § 34 ods. 5 tohto nariadenia.

Keďže toto vládne nariadenie nemá všeobecne spätnú účinnosť, môže ustanovovať a upravovať

prepadné lehoty až dňom, keď nadobudlo účinnosť, teda dňom 20. júla 1955. Len od tohto dňa môžu začať lehoty, ktoré toto nariadenie ustanovilo. Táto zásada je ostatne prijatá aj v spomenutom ustanovení § 42, pokiaľ by dlhšie premlčacie či prepadné lehoty dotyčne právnych pomerov uvedených v § 34 ods. 1, 2 neuplynuli prvšie, než nové lehoty ustanovené týmto nariadením a počítané odo dňa jeho účinnosti. Pre zánik vykonateľnosti súdneho rozhodnutia nejestvovala žiadna prepadná lehota, zaviedlo ju len spomenuté nariadenie, nemohlo preto začať plynúť pred tým, než toto nariadenie nadobudlo účinnosť.

Z toho vyplýva, že napadnutým uznesením bol porušený zákon v ustanoveniach § 34 ods. 5 vl. nar. č. 33/1955 Zb. a § 428 o. s. p.

Porovnaj však ustanovenie § 20 ods. 2 vl. Nar. Č. 47/1953 Zb. O štátnej arbitráži v znení vl. nar. č. 45/1954 Zb., ktorým sa mení a doplňuje vládne nariadenie o štátnej arbitráži, a podľa ktorého rozhodnutie štátnej arbitráže možno vykonať, len ak oprávnená strana požiada o jeho výkon do jedného roku od právoplatnosti rozhodnutia a v konaní náležite pokračuje.