

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25. 4. 1957, sp. zn. Cz 141/57

Číslo: 85/1957

Právní věta:

Pokiaľ sa uplatňuje iba nárok, aby žalovaní trpeli uspokojenie pohľadávky žalobkyne na základe záložného práva na nehnuteľnosti, je na takéto konanie výlučne príslušný súd, na ktorom sa vedie verejná kniha o tejto nehnuteľnej veci.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 25.04.1957

Spisová značka: Cz 141/57

Číslo rozhodnutí: 85

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Pozemková kniha, Příslušenství, Zástavní právo

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Žalobkyňa sa domáha na Ľudovom súde v Bratislave, aby žalovaní bytom v H., okres Prešov, boli uznaní povinnými trpieť uspokojenie hypotekárnej pohľadávky v rámci záložného práve vloženého v r. 1933 v pozemnoknižnej vl. č. 20 kat. úz. H., okres Prešov, a to v prospech prešovskej filialky právnej predchodkyne žalobkyne, Štátnej banky československej. Príslušnosť súdu zakladá žalobkyňa na ustanovení § 408 a o. s. p.

Ľudový súd v Bratislave zamietol námietku nepríslušnosti s odôvodnením, že základom žaloby je zmluva medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a právnym predchodcom žalovaných.

Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie ľudového súdu s odôvodnením, že založené právo o realizácii ktorého ide, vzniklo zmluvou medzi právnymi predchodcami účastníkov.

Najvyšší súd rozhodol na sťažnosť pre porušenie zákona podanú predsedom Nejvyššieho súdu, že uvedenými uzneseniami Ľudového súdu v Bratislave a Krajského súdu v Bratislave bol porušený zákon.

Odôvodnenie:

V prejednávacom spore sa uplatňuje iba nárok, aby žalovaní trpeli uspokojenie pohľadávky žalobkyne na základe záložného práva na nehnuteľnosti, neuplatňuje sa teda nárok na zaplatenie

pohľadávky. Ide teda len o uplatnenie záložného práva, t. j. o vecné právo k nehnuteľnej veci. Na takéto konanie je však príslušný súd, na ktorom sa vedie verejná kniha o tejto nehnuteľnej veci. Dôvodová zpráva k) 410 o. s. p. vysvetľuje, prečo je pre tento prípad stanovená výlučná príslušnosť podľa polohy nehnuteľnosti. Žalobkyňa teda nemá právo takúto žalobu podať na inom súde, a to ani na všeobecnom súde žalovaných, ani na súde, príslušnosť ktorého by jej inak bola daná na výber, tieto súdy nie sú príslušné podľa § 410 o. s. p. V tomto spočíva rozdiel medzi výlučnou príslušnosťou súdu a príslušnosťou danou na výber, ako je napr. príslušnosť podľa § 408 a o. s. p.

Pretože výlučne príslušným súdom nie je tu Ľudový súd v Bratislave, bol uznesením súdov porušený zákon v ustanovení § 410 o. s. p.