

Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 23. 10. 1956, sp. zn. 17 Co 648/56

Číslo: 81/1957

Právní věta:

Uplatnění nového výpovědního důvodu v řízení podle hlavy deváté části druhé občanského soudního řádu je změnou návrhu přípustnou v řízení odvolacím jen za podmínek § 183 odst. 2 o. s. ř.

Soud: Krajský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 23.10.1956

Spisová značka: 17 Co 648/56

Číslo rozhodnutí: 81

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Důvody k výpovědi, Řízení, Změna návrhu

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Lidový soud civilní v Praze přivolił k výpovědi, když zjistil, že nájemce přes kvalifikovanou upomínku podle § 2 písm. d) nař. min. sprav. č. 179/1950 Sb., o důležitých důvodech k výpovědi chráněných nájmu nebo k jich zrušení bez výpovědi, nájemné až do vydání rozsudku před soudem první stolice nezaplatil.

V odvolání, ve kterém nájemce navrhl změnu napadeného rozsudku tak, aby přivolení k výpovědi bylo odepřeno, namítl nájemce, že po vydání rozsudku lidového soudu dlužné nájemné zaplatil.

Pronajímatel před odvolacím soudem doznal, že nájemné jemu dlužné bylo nájemcem zapláceno, setrval však na návrhu na přivolení k výpovědi, a to z důvodu, že nájemce zneužívá nájemního předmětu ke značné škodě pronajímatele a že přes výstrahu hrubě porušuje pořádek v domě.

Krajský soud nepřipustil změnu návrhu a rozsudek lidového soudu změnil tak, že návrh na přivolení k výpovědi zamítl.

K otázce, o kterou jde, uvedl

v odůvodnění:

Změna výpovědního důvodu, který v řízení odvolacím bere pronajímatel za základ své žádosti o přivolení k výpovědi, je změnou návrhu (§ 183 odst. 2 o. s. ř.), jež je zásadně přípustná, může-li

skutkový základ zjištěný před lidovým soudem sloužit za podklad jednání i o změněném návrhu.

Tomu tak není v souzeném případě.

Před lidovým soudem bylo zjišťování soudu zaměřeno na otázku, bylo-li či nebylo zapláceno nájemné a kolik na ně vypovídaný nájemce dluhuje a byly-li splněny ostatní náležitosti, zejména kvalifikovaná upomínka podle § 2 písm. d) nař. min. sprav. č. 179/1950 Sb. Skutkový základ, o nějž opírá v odvolacím řízení pronajímatel svůj návrh, je pak zcela jiný. Musilo by být zjišťováno, zda nájemce porušil své povinnosti a zda pronajímatel na to reagoval způsobem, jak to vyžaduje zákon v ustanovení § 2 písm. a) a b) cit. nařízení min. spravedlnosti, zda došlo pak k opětovnému porušení, zda a v jakém rozsahu najatý předmět byl poškozen a jakým způsobem. Protože jde o skutkový základ zcela odchylný, než o kterém bylo dosud jednáno, nepřipustil odvolací soud změnu návrhu v tomto stadiu řízení (§ 183 odst. 4 o. s. ř.).