

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 1957, sp. zn. Cz 88/57

**Číslo:** 73/1957

**Právní věta:**

Odepře-li soud přivolení k výpovědi podle § 2 odst. 1 písm. d) druhá věta nař. č. 179/1950 Sb., o důležitých důvodech k výpovědi chráněných nájmu nebo k jich zrušení bez výpovědi, je třeba při rozhodnutí o nákladech řízení uvažovat o použití ustanovení § 130 o. s. ř.

**Soud:** Nejvyšší soud

**Datum rozhodnutí:** 14.03.1957

**Spisová značka:** Cz 88/57

**Číslo rozhodnutí:** 73

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Náhrada nákladů, Náhrada nákladů řízení, Nájem chráněné, Náklady řízení, Náklady stěhování

**Předpisy:**

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Nájemce obývá byt o 2 pokojích a kuchyní s přísl. v domě, jehož vlastníkem je pronajimatelka. Ta podala návrh na přivolení k výpovědi pro neplacení nájemného.*

*Lidový soud civ. v Praze vyhověl návrhu a uložil nájemci, aby nahradil pronajimatelce náklady řízení v částce 520 Kčs.*

*Krajský soud v Praze vyhověl odvolání, kterým nájemce napadl rozsudek lidového soudu v plném rozsahu a změnil napadený rozsudek tak, že nedal přivolení k výpovědi a že uložil pronajimatelce, aby zaplatila náklady odvolacího řízení v částce 200 Kčs. O nákladech řízení v první stolici se nezmínil ani ve výroku, ani v odůvodnění.*

*Oba soudy vycházely ze zjištění, že předpoklady výpovědního důvodu podle § 2 odst. 1 písm. d) nař. č. 179/1950 Sb. jsou splněny. Lišily se však v názoru na použití práva daného soudem v druhé části zmíněného zákonného ustanovení. Lidový soud měl za to, že nejsou dány důvody k odepření souhlasu k výpovědi, krajský soud naproti tomu došel k přesvědčení, že je na místě odepřít přivolení k výpovědi vzhledem k tomu, že návrh na přivolení k výpovědi byl podán pro neplacení nájemného po prvé, a dále s přihlédnutím k zvláštní sociální povaze dané věci a k tomu, že nájemce podle souhlasného údaje účastníků zaplatil nájemné dříve, než došlo k vydání odvolacího rozsudku.*

*Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem, že rozsudkem krajského soudu v Praze ve výroku o nákladech řízení byl porušen zákon.*

### **Odůvodnění:**

Krajský soud porušil zákon ve výroku o nákladech řízení odvolacího. Nájemce měl sice plný procesní úspěch; to však neznámá, že by bylo nutno na náklady řízení aplikovat jediné § 129 odst. 1 o. s. ř. Krajský soud odepřel přivolení k výpovědi nikoli proto, že by návrh pronajimatelky byl neodůvodněný, naopak vycházel z toho, že podmínky uplatněného výpovědního důvodu jsou splněny, nýbrž proto, že použil svého práva daného mu v ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) druhá věta nař. č. 179/1950 Sb. To může být zajisté důvod hodný zvláštního zřetele a bylo proto uvažovat ohledně nákladů odvolacího řízení o použití ustanovení § 130 o. s. ř.

Protože krajský soud nepřihlédl k těmto skutečnostem a přiznal nájemci náklady odvolacího řízení, porušil zákon v ustanovení §§ 129, 130 o. s. ř.

Stížnost generálního prokurátora právem též vytýká, že krajský soud svým rozhodnutím, resp. tím, že nerozhodl o nákladech řízení v první stolici porušil zákon. Nehledě k tomu, že nájemce napadl rozsudek lidového soudu výslovně v plném rozsahu, plyne již z ustanovení § 187 odst. 2 věta první o. s. ř., že soud druhé stolice je v každém případě, když mění rozsudek soudu stolice první, povinen rozhodnout též o nákladech řízení v první stolici. Tím, že krajský soud zcela opominul rozhodnout o nákladech před soudem první stolice, porušil zákon v ustanovení § 187 odst. 2 věta první o. s. ř.