

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 4. 1957, sp. zn. Cz 5/57

Číslo: 71/1957

Právní věta:

K otázce doručení písemnosti jednotnému zemědělskému družstvu do vlastních rukou.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 06.04.1957

Spisová značka: Cz 5/57

Číslo rozhodnutí: 71

Číslo sešitu: 5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Doručení - jednotnému zemědělskému družstvu, Družstvo jednotné zemědělské

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Lidový soud civ. v Brně odmítl jako opožděný odpor podaný žalovaným jednotným zemědělským družstvem proti platebnímu rozkazu téhož soudu. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že platební rozkaz byl podle zpátečního lístku ve spise založeného doručen družstvu 13. června 1956, odpor však byl podán na poštu až 30. června 1956, tedy po uplynutí 15 denní lhůty § 425 odst. 1 o. s. ř.

Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou nejvyššího soudu, že uvedeným usnesením lidového soudu byl porušen zákon.

Odůvodnění:

Rozhodnutí lidového soudu by bylo správné za předpokladu, že platební rozkaz byl dne 13. června 1956 doručen žalované straně řádně, t. j. do vlastních rukou, neboť jen v tomto případě je platební rozkaz vůči žalované straně účinný i v tom směru, že počne běžet 15 denní lhůta k podání odporu s účinky v zákoně stanovenými pro případ nepodání odporu (§ 425 odst. 2 o. s. ř.).

Občanský soudní řád upravuje v § 46 otázku, kdy je zapotřebí písemnost doručit do vlastních rukou adresátových a v § 47 připouští, aby i doručení do vlastních rukou se stalo náhradně. Jak se doručuje do vlastních rukou a jak se doručuje do vlastních rukou náhradně upravují ustanovení §§ 87, 88 j. ř. Ustanovení § 81 j. ř., které řeší otázku, komu se doručují písemnosti, určené soudům, orgánům státní správy, ústavům, podnikům, nebo právníckým osobám, otázku, jak se doručuje jednotnému zemědělskému družstvu, neupravuje a nutno mít za to, že ustanovení §§ 87, 88 j. ř. platí i pro subjekty uvedené v § 81 j. ř. přijímají tedy ti, kteří jsou oprávněni uvedený subjekt (podnik,

právníckou osobu) zastupovat.

Jednotné zemědělské družstvo zastupuje podle čl. 24 vzorových stanov před soudem předseda družstva, který podpisuje písemnosti spolu s jedním členem představenstva. Proto soudní zásilka, která má být družstvu doručena podle zákona k vlastním rukám účastníka, může být platně doručena jen předsedovi družstva nebo jeho statutárnímu zástupci, příp. zmocněnci zvolenému podle § 35 o. s. ř.

Aby poštovní doručovatel mohl požadavek zde vyslovený splnit, je ovšem nutné, aby žalobce již v žalobě uvedl, kdo je předsedou družstva, kterému je nutno písemnost doručit do vlastních rukou. Požadavek ten není pro žalobce obtížný, neboť podle § 7 nař. č. 75/1949 Sb., kterým se provádí zákon o jednotných zemědělských družstvech, nutno, aby do podnikového rejstříku byla zapsána osoba, povoláná k zastupování družstva.

V souzené věci nebylo v žalobě při označení žalovaného uvedeno, kdo je předsedou družstva, jemuž je žalobu doručit. Návrh (žaloba), nevyhovoval tedy požadavku předepsanému v ustanovení § 43 odst. 1 písm. b) o. s. ř. (označení zákonného zástupce). Pochybil tedy lidový soud tím, že dal platební rozkaz doručit, aniž se pokusil o odstranění této vady podání podle § 45 o. s. ř.

Na doručence platebního rozkazu je jako příjemce podepsaná pod razítky družstva osoba Z. bez bližšího označení funkce. Tataž osoba Z. však podepsala odpor proti platebnímu rozkazu s označením „účetní JZD“, kdežto jako předseda družstva je na tomtéž odporu podepsán někdo jiný. Tato skutečnost měla být soudu při jeho úvaze o včasnosti podání odporu podnětem k tomu, aby především zjistil, zda platební rozkaz byl řádně doručen, t. j. do rukou předsedy družstva a zda tudíž lhůta k podání odporu proti platebnímu rozkazu začala vůbec běžet. Jestliže tak neučinil a odpor odmítl, trpí řízení, které předcházelo usnesení o odmítnutí odporu, vadami, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 210 o. s. ř.).