

Rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 9. 1956, sp. zn. 3 Co 650/56

Číslo: 44/1957

Právní věta:

Jestliže doručovatel rozsudku nepoučil adresáta podle § 84 odst. 2 j. ř. o následcích odepření přijetí zásilky, nebyly dodrženy předpisy o doručování, které jsou povahy donucující a nelze takto vadně doručený rozsudek pokládat za řádně doručený.

Soud: Krajský soud v Českých Budějovicích

Datum rozhodnutí: 07.09.1956

Spisová značka: 3 Co 650/56

Číslo rozhodnutí: 44

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Doručení

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Lidový soud v Prachaticích podle rozsudku lidového soudu v Karlových Varech ze dne 11. dubna 1956 povolil k vydobytí pohledávky vymáhajícího věřitele v částce 830 Kčs s přísl. exekucí zabavením důchodu, který přísluší dlužníka proti poddlužníku Státnímu úřadu důchodového zabezpečení v Praze.

Krajský soud vyhověl stížnosti dlužníka a návrh vymáhající věřitelky na povolení exekuce zamítl.

Odůvodnění:

Ze spisu lidového soudu v Karlových Varech, v němž bylo vydáno rozhodnutí, podle něhož exekuce je vedena, zjišťuje krajský soud, že rozsudek lidového soudu v Karlových Varech z 11. dubna 1956 žalovaný při doručování dne 12. května 1956 odepřel přijmout bez udání důvodu. Předseda senátu nařídil proto soudní kanceláři, aby vyznačila právní moc tohoto rozhodnutí a spis založila.

Tento rozsudek není však exekučním titulem podle ustanovení § 428 odst. 2 písm. a) o. s. ř., poněvadž nebyl dosud řádně stěžovateli doručen.

Podle ustanovení § 50 o. s. ř. a § 84 nař. ministra spravedlnosti č. 95/1952 Sb., jímž se vydává jednací

řád pro soudy, bylo-li přijetí doručované písemnosti bezdůvodně odepřeno, považuje se tato za doručenou dnem, kdy přijetí bylo odepřeno; důvodnost odepření posoudí soud. Doručovatel má odepřenou písemnost vrátit soudu se zprávou, kdy přijetí bylo odepřeno a z jakého důvodu se tak stalo. Doručovatel musí též poučit adresáta o tom, že uzná-li soud odepření přijetí doručované písemnosti za bezdůvodné, bude se tato považovat za doručenou dnem, kdy přijetí bylo odepřeno. Že se tak stalo, musí doručovatel na doručence poznamenat (§ 84 odst. 2 j. ř.).

Poněvadž doručovatel rozsudku, na jehož základě byla exekuce povolena, nepoznamenal na doručence, že stěžovatele poučil o následcích odepření přijetí zásilky, přezkoumal krajský soud, zda byly zákonné předpisy doručování dodrženy. Z výpovědi poštovního doručovatele a stěžovatele zjistil, že doručovatel dlužníka nepoučil podle ustanovení § 84 odst. 2 j. ř., poněvadž stěžovatel byl rozčilen a nechtěl s ním jednat. Dlužník na doručovatelovu žádost na zpátečním lístku písemně potvrdil, že zásilku nepřijímá. Nebyly tudíž dodržely předpisy o doručování, které jsou povahy donucující, a nelze proto takto vadně doručovaný rozsudek pokládat za řádně doručený dnem, kdy odepíral jeho přijetí dlužník, který nebyl o následcích svého jednání poučen.

Vzhledem k tomu nepočala stěžovateli dosud běžet zákonná 15denní lhůta k podání odvolání (§ 173 odst. 1 o. s. ř.) a rozsudek tento nestal se dosud vykonatelným rozhodnutím (§ 428 odst. 2 písm. a) o. s. ř.), na jehož základě by bylo lze povolit exekuci. Neměla proto být exekuce povolena (§ 428 o. s. ř.).

Srov. rozhodnutí č. 110/1954 , č. 10/1956 a č. 43/1957 Sbírky rozhodnutí čs. soudů.