

Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 12. 4. 1956, sp. zn. 18 Co 205/56

Číslo: 22/1957

Právní věta:

Usnesení, kterým soud zamítl návrh účastníka na ustanovení jiného znalce, je usnesením, které má povahu usnesení spor řídicího, soud jím není vázán a není proti němu ani stížnost přípustná.

Soud: Krajský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 12.04.1956

Spisová značka: 18 Co 205/56

Číslo rozhodnutí: 22

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Řízení, Stížnost, Znalec

Předpisy:

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Lidový soud civilní v Praze ustanovil k podání znaleckého posudku jako znalce Ing. E. Z. a současně účastníkům sdělil, že proti osobě znalce mohou podat námitky. Tak umožnil účastníkům vyjádřit se k osobě znalce, jak zaručeno jim v § 108 odst. 1 o. s. ř. Žalobce se vyjádřil v tom smyslu, že navrhl, aby jako znalec byl ustanoveno Ústav theoretické a aplikované mechaniky ČSAV v Praze. Lidový soud tento jeho návrh zamítl.

Krajský soud odmítl stížnost žalobcovu proti tomuto usnesení.

Z odůvodnění:

Podle § 190 o. s. ř. je stížnost přípustná jen proti těm usnesením, jimiž je soud vázán. Usnesením, jímž se nařizuje dokazování a určuje způsob jeho provedení, však soud vázán není (§ 166 odst. 2 o. s. ř.). V daném případě jde o takové usnesení, protože soud první stolice může, kdyby posudek ustanoveného znalce nepokládal za dostačující ani po případném doplnění na otázku účastníků, kdykoli ustanovit znalce dalšího nebo znalce jiného. Usnesení, kterým soud zamítl návrh účastníka na ustanovení jiného znalce, čili usnesení, kterým soud setrval zatím na osobě znalce již ustanoveného, je usnesením, jež má povahu usnesení spor řídicího. Tímto soud není vázán, není proto proti němu ani stížnost přípustná.