

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 04.04.2001, sp. zn. 22 Co 129/2001, ECLI:CZ:KSHK:2001:22.CO.129.2001.1

Číslo: 53/2002

Právní věta:

Soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení o přivolení k výpovědi z nájmu bytu činí 1000 Kč (položka 2 písm. c/ Sazebníku poplatků - přílohy zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Soud: Krajský soud v Hradci Králové

Datum rozhodnutí: 04.04.2001

Spisová značka: 22 Co 129/2001

Číslo rozhodnutí: 53

Číslo sešitu: 7-8

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Poplatky soudní

Předpisy: 103/2000 Sb.

118/1995 Sb.

151/1997 Sb.

155/2000 Sb. 160/1995 Sb. 209/1997 Sb. 227/1997 Sb. 241/2000 Sb. 255/2000 Sb. 271/1992 Sb.

273/1994 Sb. 36/1995 Sb. 46/2001 Sb. 549/1991 Sb. Sazebník poplatků položka 2

§ 9

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

O k r e s n í s o u d v P a r d u b i c í c h z a s t a v i l u s n e s e n í m z e d n e 2. 2. 2001 řízení o žalobě, dle které mělo být přivoleno k výpovědi nájmu z bytu a rozhodnuto o jeho vyklizení, a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení. Řízení bylo zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku, který byl vyměřen ve výši 3000 Kč.

Žalobce v odvolání namítal, že při výpovědi nájmu z bytu je třeba stanovit výši soudního poplatku podle ustanovení položky 2 písm. c) sazebníku v příloze zákona č. 549/1991 Sb., a proto zaplatil soudní poplatek ve výši 1000 Kč a odmítá doplatit soudní poplatek ve výši 2000 Kč. Žádal proto, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Odvolání je důvodné. K r a j s k ý s o u d v H r a d c i K r á l o v é p r o t o n a p a d e n é u s n e s e n í z r u š i l a v ě c v r á t i l o k r e s n í m u s o u d u k d a l š í m u ř í z e n í.

Z o d ů v o d n ě n í :

Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. v platném znění, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání nebo dovolání zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí, po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 9 odst. 3 citovaného zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

Postup podle výše uvedených ustanovení zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je možný jen tehdy, je-li soudní poplatek správně vyměřen.

Žalobce se domáhá přivolení soudu k výpovědi z nájmu bytu a z žaloby zaplatil soudní poplatek ve výši 1000 Kč. Okresní soud doměřil poplatek ve výši 2000 Kč, vycházel tedy při stanovení výše soudního poplatku z položky 2 písm. a) sazebníku poplatků (příloha k zákonu č. 549/1991 Sb.) a považoval byt za nemovitost.

Z ustanovení § 119 obč. zák. vyplývá, že byt nemovitostí není, ale je ho třeba považovat podle § 118 odst. 2 obč. zák. za jiný předmět občanskoprávních vztahů. Soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení je proto třeba stanovit podle položky 2 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., tj. 1000 Kč.

Jestliže žalobce soudní poplatek v této výši zaplatil, důvod pro zastavení řízení pro nezaplacení poplatku nebyl dán.

Odvolací soud proto postupoval podle § 221 odst. 1 a 2 o. s. ř., napadené usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení.