

# Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29.06.1998, sp. zn. 9 To 284/98

**Číslo:** 39/2000

**Právní věta:** Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) advokátního tarifu náleží ustanovenému obhájci odměna za jeden úkon právní pomoci, pokud se ve lhůtě dvou hodin účastní více vyšetřovacích úkonů v přípravném řízení. Pokud však se ve lhůtě dvou hodin zúčastní výslechu svědka u vyšetřovatele a poté výslechu obviněného před soudcem rozhodujícím o jeho vazbě, náleží mu odměna za dva úkony právní služby, neboť jen první z uvedených úkonů je úkonem vyšetřovacím ve smyslu uvedeného ustanovení. Druhý úkon je nutno považovat za účast na jednání před soudem ve smyslu § 11 písm. g) advokátního tarifu, byť je toto jednání konáno v rámci přípravného řízení.

**Soud:** Krajský soud v Plzni

**Datum rozhodnutí:** 29.06.1998

**Spisová značka:** 9 To 284/98

**Číslo rozhodnutí:** 39

**Číslo sešitu:** 7

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Náklady obhajoby

**Předpisy:** 177/1996 Sb. § 11 odst. 1 písm. e) a g)

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Krajský soud v Plzni zrušil ke stížnosti obhájkyň JUDr. V. D. usnesení Okresního soudu v Sokolově ze dne 22. 4. 1998 sp. zn. 5 T 234/97 a znovu rozhodl o výši odměny této obhájkyňě.*

## **Z odůvodnění:**

Napadeným usnesením Okresního soudu v Sokolově re dne 22. 4. 1998 sp. zn. 5 T 234/97 byla obhájkyňi JUDr. V. D., která obhajovala odsouzeného J. F. v trestní věci Okresního soudu v Sokolově vedené pod sp. zn. 5 T 234/97, přiznána odměna ve výši 16 500 Kč a režijní paušál za jedenáct úkonů ve výši 825 Kč. Napadeným usnesením byla obhájkyňi přiznána také náhrada hotových výdajů - náhrada za promeškaný čas - v částce 400 Kč a jízdné v částce 873,60 Kč.

Proti tomuto usnesení podala obhájkyň V. D. v zákonné lhůtě stížnost, ve které namítla, že úkony v přípravném řízení provedené dne 15. 6. 1997 jsou soudem zřejmě hodnoceny jako jeden úkon, jedná se však o zcela rozdílné samostatné a procesně odlišné úkony konané na jiném místě. Dne 15. 6. 1997 se účastnila dvou úkonů, a to jednak výslechu svědkyně R. K. na okresním úřadu vyšetřování, který skončil v 13.45 hod., a jednak výslechu obviněného při jeho vzetí do vazby, který se konal na Okresním soudu v Sokolově a začal ve 14.15 hod. Namítla tedy, že se účastnila v přípravném řízení pěti úkonů, a ne čtyř úkonů, a náleží jí tedy odměna o 1500 Kč vyšší a režijní paušál vyšší o 75 Kč.

Celkem požaduje přiznání odměny ve výši 18 900 Kč.

Krajský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. ř. správnost výroku napadeného usnesení i řízení, které mu předcházelo, a shledal stížnost důvodnou.

Podle § 11 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb. náleží obhájci odměna za účast při vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení, a to každé započaté dvě hodiny. Obecně tedy platí, že účast obhájce u vyšetřovacího úkonu do časového limitu dvou hodin je považována za jeden úkon právní služby.

Obhájkyň JUDr. V. D. se dne 15. 6. 1997 účastnila výslechu svědkyně R. K. (tento výslech proběhl u okresního úřadu vyšetřování v době od 12.45 do 13.45 hod.). Téhož dne se obhájkyň účastnila výslechu obviněného J. F. (tento výslech se konal v budově Okresního soudu v Sokolově od 14.15 do 14.45 hod.). I když doby trvání těchto dvou výslechů nepřesáhly dvě hodiny (12.45 - 14.45 hod.), je třeba zdůraznit, že se jednalo o dva rozdílné a procesně odlišné úkony, protože v prvním případě šlo o výslech svědkyně jako úkon vyšetřovací a v druhém případě o výslech obviněného soudem v rámci rozhodování o vzetí do vazby. Vyšetřovacím úkonem je tedy jen první z uvedených úkonů. Druhý úkon je nutno považovat za účast obhájce na jednání před soudem ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, byť k tomuto jednání došlo v rámci přípravného řízení. Za této situace je nutné hodnotit účast obhájkyň u těchto dvou výslechů jako účast u dvou samostatných úkonů v přípravném řízení.

Vzhledem k tomuto pochybení nezbylo krajskému soudu než napadené usnesení ve smyslu § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. zrušit a znovu ve věci rozhodnout. Vzhledem k tomu, že v napadeném usnesení nebyla shledána žádná jiná pochybení, krajský soud pouze zvýšil odměnu za účast při vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení o částku 1500 Kč, což představuje odměnu za jeden úkon právní pomoci. Obhájkyňi byla tedy přiznána odměna ve výši 18 000 Kč namísto původní odměny ve výši 16 500 Kč. Za každý úkon právní pomoci dále přináleží obhájci také režijní paušál ve výši 75 Kč, takže také režijní paušál byl zvýšen o částku 75 Kč, tedy celkem na částku 900 Kč. Pokud jde o další položky, rozhodl krajský soud ve shodě s napadeným usnesením.