Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočky Tábor ze dne 15. 4. 1999, sp. zn. 14 To 92/99

Číslo: 42/2000

Právní věta:

Prostudování spisu při skončení vyšetřování je samostatným úkonem právní služby, za který přísluší odměna podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění vyhlášky č. 235/1997 Sb., i když navazuje bezprostředně na vyšetřovací úkon v přípravném řízení. Do doby trvání úkonu právní služby nelze započítávat dobu trvání jiného úkonu výslovně uvedeného v § 11 odst. 1, 2 advokátního tarifu.

Soud: Krajský soud v Českých Budějovicích - pobočka Tábor

Datum rozhodnutí: 15.04.1999

Spisová značka: 14 To 92/99

Číslo rozhodnutí: 42

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Odměna obhájce

Předpisy: 177/1996 Sb. § 11 písm. f)

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Krajský soud v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, ke stížnosti obhájkyně zrušil usnesení Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 2. 1999 sp. zn. 10 T 419/98 a sám rozhodl tak, že přiznal obhájkyni odměnu a náhradu hotových výdajů jak za účast při výslechu obviněného dne 9. 11. 1998 v době od 8.25 do 8.40 hod., tak za účast při prostudování spisu při skončení vyšetřování dne 9. 11. 1998 v době od 8.40 do 9.00 hod., protože jde o dva samostatné a podle advokátního tarifu odměnitelné úkony. Přiznal tedy obhájkyni odměnu za jeden další úkon právní služby v částce 900 Kč a jeden tzv. režijní paušál ve výši 75 Kč, takže celková částka odměny a náhrady hotových výdajů činí 4688 Kč.

Z odůvodnění:

Mgr. R. C. byla ve věci odsouzeného M. Š. ustanovena obhájkyní jmenovaného a po skončení věci předložila fakturu odměny a hotových výdajů ustanoveného obhájce na celkovou částku 4688 Kč podle následujícího rozpisu. Dne 9. 10. 1998 – první porada s klientem včetně převzetí a přípravy obhajoby – 900 Kč. Dne 9. 11. 1998 – účast při vyšetřovacím úkonu v přípravném řízení – 900 Kč.

Dne 9. 11. 1998 – prostudování spisu při skončení vyšetřování – 900 Kč. Dne 28. 1. 1999 – účast na jednání před soudem – 900 Kč. Odměna celkem 3600 Kč. Dále byla účtována náhrada hotových výdajů, tzv. režijní paušál, náhrada za promeškaný čas a jízdné, takže celkem bylo účtováno k zaplacení 4688 Kč.

Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 2. 1999 sp. zn. 10 T 419/98 byla však jmenované obhájkyni přiznána odměna a náhrada hotových výdajů toliko v částce celkem 3713 Kč. Nebyla přiznána odměna za oba úkony právní služby dne 9. 11. 1998, pokud šlo o účast obhájkyně při vyšetřovacím úkonu v přípravném řízení, jímž byl výslech obviněného toho dne v době od 8.25 do 8.40 hodin a prostudování spisu při skončení vyšetřování téhož dne v době od 8.40 do 9.00 hod. Stalo se tak s odůvodněním, že výslech obviněného a bezprostředně následující prostudování spisu svojí délkou nepřesahují dobu dvou hodin. Proto za tyto úkony právní služby byla označeným usnesením přiznána odměna toliko za jeden úkon právní služby a jeden tzv. režijní paušál.

Proti tomuto rozhodnutí podala Mgr. R. C. v zákonné lhůtě stížnost, v níž se domáhá přiznání účtované odměny v částce 4688 Kč s odůvodněním, že prostudování spisu při skončení vyšetřování je samostatným úkonem právní služby podle § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu stejně, jako účast obhájce při vyšetřovacích úkonech podle § 11 odst. 1 písm. e) advokátního tarifu, a časové úseky u těchto úkonů, byť byly provedeny týž den a bezprostředně na sebe navazovaly, nelze sčítat.

Krajský soud podle § 147 odst. 1 tr. ř. přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, proti němuž může stěžovatel podat stížnost, řízení předcházející napadenému usnesení a došel k závěru, že stížnost je důvodná.

Úvaha obsažená v napadeném usnesení vycházející z délky úkonů nepřesahujících v souhrnu dvě hodiny je správná, pokud by šlo o bezprostředně na sebe navazující vyšetřovací úkony v přípravném řízení podle § 11 odst. 1 písm. e) advokátního tarifu. Jedním úkonem právní služby, za nějž náleží odměna ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 advokátního tarifu, je i více vyšetřovacích úkonů přípravného řízení podle § 11 odst. 1 písm. e) této vyhlášky, učiněných v jednom souvislém časovém úseku nepřekračujícím dvě hodiny (srov. č. 46/1997 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

V prostudovaní spisu při skončení vyšetřování však nejde o vyšetřovací úkon v přípravném řízení. Uzná-li totiž vyšetřovatel vyšetřování za skončené a jeho výsledky za postačující k podání obžaloby, umožní obviněnému a obhájci v přiměřené době prostudovat spisy a učinit návrhy na doplnění vyšetřování (§ 166 odst. 1 tr. ř.). Prostudování spisu při skončení vyšetřování podle § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu je proto samostatným úkonem právní služby a dobu jeho trvání, byť bylo provedeno se zkrácením třídenní lhůty (§ 166 odst. 1, věta druhá a třetí, tr. ř.) bezprostředně po výslechu obviněného, jako úkonu vyšetřovacího, nelze s dobou tohoto výslechu sčítat, neboť nejde o vyšetřovací úkon, protože vyšetřování jako řízení přípravné z rozhodnutí vyšetřovatele skončilo a byl dán prostor k prostudování spisu. Důležité pro tento závěr rovněž je, že v § 11 odst. 1 advokátního tarifu se výslovně hovoří jak o účasti při vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení, tak o prostudování spisu při skončení vyšetřování. Jestliže podle § 11 odst. 1 advokátního tarifu náleží mimosmluvní odměna za každý úkon právní služby uvedený v tomto ustanovení, byl by nesprávný výklad, podle kterého by se do doby trvání jednoho úkonu mohla započítávat doba trvání jiného výslovně uvedeného úkonu.

Krajský soud v Českých Budějovicích proto napadené usnesení zrušil a rozhodl tak, jak je uvedeno výše.