

# Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 06.08.1998, sp. zn. 6 To 415/98

**Číslo:** 59/2000

**Právní věta:** Na rozhodnutí o tom, že se podle § 64 odst. 1 tr. zák. vykoná zbytek trestu u podmíněně propuštěného, nemá vliv skutečnost, že jde o úhrnný trest, který byl uložen před účinností zákona č. 253/1997 Sb. i za čin, který není trestným činem podle tohoto zákona. O zkrácení takového trestu podle přechodných ustanovení k citovanému zákonu musí rozhodnout soud, jenž trest uložil.\*)

**Soud:** Krajský soud v Ústí nad Labem

**Datum rozhodnutí:** 06.08.1998

**Spisová značka:** 6 To 415/98

**Číslo rozhodnutí:** 59

**Číslo sešitu:** 10

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Podmíněné propuštění

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 64 odst. 1 - přechodná ustanovení 253/1997 Sb. - přechodná ustanovení

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl stížnost odsouzeného A. Š. proti usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 2. 7. 1998 sp. zn. PP 125/96.*

## **Z odůvodnění:**

Napadeným usnesením ze dne 2. 7. 1998 sp. zn. PP 125/96 rozhodl Okresní soud v Chomutově podle § 64 odst. 1 tr. zák., že odsouzený A. Š. vykoná zbytek trestu z uloženého trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 14. 9. 1995 pod sp. zn. 2 T 94/94, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 6. 5. 1996 pod sp. zn. PP 125/96.

Své rozhodnutí odůvodnil soud tím, že odsouzený A. Š. byl výše uvedeným usnesením podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody dne 6. 5. 1996 a byla mu stanovena zkušební doba v trvání osmnácti měsíců a plynula do 6. 11. 1997. Dne 7. 8. 1997 byl A. Š. odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku pod sp. zn. 2 T 194/97 pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1, 3 tr. zák., jehož se dopustil jednáním od 1. 6. 1996 do 11. 3. 1997. Tedy v průběhu zkušební doby podmíněného propuštění se dopustil úmyslně trestné činnosti. Vzhledem k tomuto zjištění (trestní příkaz nabyt právní moci dne 17. 10. 1997) lze dovodit, že odsouzený nežil ve zkušební době řádným životem, a proto soud prvního stupně rozhodl, že odsouzený vykoná zbytek trestu, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn.

Proti tomuto usnesení podal odsouzený A. Š. v zákonné lhůtě stížnost, kterou odůvodnil tím, že mu měl být snížen trest, neboť byl odsouzen i pro trestný čin podle § 156, odst. 3 tr. zák., který již není trestný.

Krajský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. ř. napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo, a shledal, že stížnost není důvodná. V řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení, nebylo zjištěno pochybení, okresní soud je provedl v souladu s platnými procesními předpisy. Jednal sice v nepřítomnosti odsouzeného, ale za splnění všech zákonných podmínek.

Správným bylo shledáno také samo usnesení, neboť okresní soud důvodně dospěl na základě zjištění, že podmíněně propuštěný se ve zkušební době dopustil úmyslné trestné činnosti, k závěru, že nežil řádným životem ve smyslu ustanovení § 64 odst. 1 tr. zák. Rozhodnutí, že odsouzený vykoná zbytek trestu odnětí svobody, který mu byl uložen Okresním soudem v Šumperku, bylo proto učiněno v souladu se zákonem.

Pokud se týká námitky odsouzeného uvedené ve stížnosti, je třeba uvést, že o případném zkrácení úhrnného trestu podle přechodných ustanovení k zákonu č. 253/1997 Sb. nemůže rozhodnout ani Okresní soud v Chomutově, ani Krajský soud v Ústí nad Labem v rámci řízení o tom, zda se vykoná zbytek trestu, z jehož výkonu byl odsouzený podmíněně propuštěn. Takové rozhodnutí může učinit Okresní soud v Šumperku, který rozsudek, jímž byl trest uložen, vydal. Proto je nutno, aby odsouzený tuto námitku uplatnil u Okresního soudu v Šumperku, který jediný může o zkrácení trestu, budou-li splněny podmínky, rozhodnout.

Těmito důvody byl krajský soud veden, když stížnost odsouzeného A. Š. jako nedůvodnou zamítl.

Poznámky pod čarou:

\*) V některých případech, kdy by v úvahu připadající zkrácení trestu bylo natolik významné, že by zpochybňovalo důvodnost rozhodnutí o vykonání zbytku trestu u podmíněně propuštěného, bude nezbytné, aby soud, který má takto rozhodnout, inicioval u příslušného soudu zkrácení trestu.