

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13.10.1997, sp. zn. 11 To 435/97, ECLI:CZ:KSHK:1997:11.TO.435.1997.1

Číslo: 53/1999

Právní věta: V obchodním domě, ve kterém jsou jednotlivá oddělení uzavřena prostory pokladen, je trestný čin krádeže § 247 odst. 1 tr. zák. dokonán tím, že pachatel pronese zboží bez zaplacení pokladním prostorem, který uzavírá oddělení, v němž lze toto zboží koupit. Pozdější odložení takové věci v jiném oddělení obchodního domu už na právní posouzení jednání pachatele proto nemá vliv.

Soud: Krajský soud v Hradci Králové

Datum rozhodnutí: 13.10.1997

Spisová značka: 11 To 435/97

Číslo rozhodnutí: 53

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Krádež

Předpisy: 140/1961 Sb. § 247

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 53

V obchodním domě, ve kterém jsou jednotlivá oddělení uzavřena prostory pokladen, je trestný čin krádeže § 247 odst. 1 tr. zák. dokonán tím, že pachatel pronese zboží bez zaplacení pokladním prostorem, který uzavírá oddělení, v němž lze toto zboží koupit. Pozdější odložení takové věci v jiném oddělení obchodního domu už na právní posouzení jednání pachatele proto nemá vliv.

(Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13. 10. 1997 sp. zn. [11 To 435/97](#))

K odvolání obžalované Krajský soud v Hradci Králové zrušil v rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 6. 1997 sp. zn. 3 T 62/97 výrok o trestu a sám obžalované uložil trest.

Z odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 6. 1997 sp. zn. 3 T 62/97 byla obžalovaná J. H. uznána vinnou trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zák., kterého se měla dopustit tím, že dne 3. 2. 1997 v obchodním domě firmy T. v Hradci Králové v oddělení hraček odcizila dva kusy panenek Barbie v hodnotě 1298 Kč tak, že zboží ukryla do své tašky a poté prošla pokladní zónou bez zaplacení, dále že 3. 2. 1997 v obchodním domě T. v Hradci Králové v

oddělení kožené galantérie společně s manželem A. H. odcizila jednu koženou kabelku v hodnotě 1135 Kč tak, že A. H. tuto kabelku vložil do plastické tašky obžalované J. H., která s ní prošla pokladním prostorem bez zaplacení. Po činu byli zadrženi ostrahou obchodního domu a zboží bylo nepoškozené vráceno zpět do prodeje.

Za tento trestný čin byla obžalovaná odsouzena podle § 247 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody na šest měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu osmnáct měsíců.

Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná odvolání. Nesouhlasila s kvalifikací jejího jednání, pokud jde o odcizení kabelky. Namítla, že náležitě vysvětlila, že neměla v úmyslu tuto kabelku odcizit, protože by jí to manžel ani nedovolil. Odložila ji ještě před pokladnou, a nelze proto dovozovat její úmysl ji odcizit. Za vykonstruovaný pokládá závěr okresního soudu o tom, že měla v úmyslu kabelku v prostorách obchodního domu uschovat a později se jí zmocnit. Obžalovaná se proto domáhala, aby její jednání bylo posouzeno jen jako přestupek a postoupeno pak příslušnému orgánu. Pokud by se s tím odvolací soud neztotožnil, domáhala se uložení alespoň mírnějšího trestu. Poukázala na to, že je matkou tří nezletilých dětí, o které se náležitě stará, a spolu s manželem řádně pracují.

Krajský soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal napadený rozsudek i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné.

Závěr soudu prvního stupně o vině obžalované trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zák. je správný. Lze sice přisvědčit námitce odvolání obžalované, že konstrukce okresního soudu o tom, že obžalovaná měla v úmyslu si kabelku v prostorách obchodního domu uschovat a později ji vynést, nemá oporu v provedených důkazech, ale přesto závěr o vině obžalované trestným činem je nesporný. Odcizení dvou kusů panenek v hodnotě 1298 Kč v oddělení hraček obchodního domu T. obžalovaná doznala a bylo prokázáno nálezem uvedených hraček v její tašce a tím, že je obžalovaná nezaplátila. Pokud však namítala, že neměla v úmyslu odcizit z oddělení kožené galantérie kabelku v hodnotě 1135 Kč, pak její obhajoba byla spolehlivě vyvrácena. Nemůže uspět námitka obžalované, že manžel by jí ani nedovolil kabelku odcizit, neboť bylo zjištěno, že právě manžel obžalované zmíněnou kabelku do její tašky hodil. Je rovněž vyvráceno tvrzení obžalované, že kabelku odložila ještě před pokladním prostorem, z čehož dovozuje, že nelze prokázat její úmysl ji odcizit. Pokladním prostorem v oddělení kožené galantérie obžalovaná prošla s uvedenou kabelkou ve své tašce, aniž ji v pokladně k úhradě ceny předložila, a kabelku odložila ve zcela jiném oddělení ložního prádla, kde ji skryla mezi polštáře. Správně soud prvního stupně poukazuje na to, že již tímto odejmula věc z dispozice vlastníka a tím byl trestný čin krádeže dokonán. Přisvojení si cizí věci zmocněním se této věci ve smyslu ustanovení § 247 odst. 1 tr. zák., o trestném činu krádeže, je dokonáno v obchodním domě, ve kterém jsou jednotlivá oddělení uzavřena prostory pokladen, tím, že pachatel pronese zboží bez zaplacení tím pokladním prostorem, který uzavírá oddělení, kde toto zboží lze koupit. Pozdější odložení takové věci v jiném oddělení obchodního domu už na právní posouzení jednání pachatele nemá vliv. Podstatné je, že pokladní prostor jednotlivého oddělení je za uvedených okolností organizace obchodního domu posledním místem, kde může být zákazník nakupující v tomto oddělení kontrolován. Pokud tímto prostorem pachatel projde, zboží se zcela dostává z dispozice vlastníka.

Za tohoto stavu věci je závěr soudu prvního stupně o vině obžalované trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zák. správný, neboť si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, a způsobila tak škodu nikoliv nepatrnou.