

# Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 14.10.1996, sp. zn. 4 Ko 260/96, ECLI:CZ:VSPH:1996:4.KO.260.1996.1

**Číslo:** 24/1998

## **Právní věta:**

Pohledávky úpadce patří do konkursní podstaty. Závěr o vyloučení nedobytných pohledávek z podstaty je možné učinit až po prohlášení konkursu (§ 27 odst. 6 zákona č. 328/1991 Sb.), nikoli již při úvaze o tom, zda majetek dlužníka zřejmě nepostačuje k úhradě nákladů konkursu (§ 12a odst. 3 téhož zákona).

**Soud:** Vrchní soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 14.10.1996

**Spisová značka:** 4 Ko 260/96

**Číslo rozhodnutí:** 24

**Číslo sešitu:** 4

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Konkurs a vyrovnání

**Předpisy:** 328/1991 Sb. § 6 odst. 2

§ 12a odst. 3

§ 27 odst. 1

§ 27 odst. 6

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

## **Sbírkový text rozhodnutí:**

*Usnesením č.j. K 116/96-54 ze dne 18. 7. 1996 prohlásil Krajský soud v Ústí nad Labem na návrh R. K. S., a. s., v P. konkurs na majetek W., v. o. s. v L.; správcem konkursní podstaty ustanovil JUDr. L. S. a vyzval věřitele odpůrce, aby do 30 dnů od prohlášení konkursu přihlásili všechny své nároky s uvedením jejich výše, právního důvodu vzniku a jejich zajištění.*

*V odůvodnění usnesení soud uvedl, že navrhovatel odůvodňoval svůj návrh na prohlášení konkursu na majetek odpůrce tím, že mu odpůrce dluží zaplacení ceny zboží v celkové výši 90 377 Kč, jež od navrhovatele odebral v letech 1992 až 1994. Skutečnost, že tyto pohledávky navrhovatele vůči odpůrci vznikly a staly se splatnými postupně v období leden 1992 až červenec 1994, doložil navrhovatel soudy stejnopisy dodacích listů a faktur. Námitku odpůrce, že cenu zboží nezaplatil, neboť mu navrhovatel nedodal jakostní osvědčení, soud hodnotil jako účelovou, když toto tvrzení odpůrce se týkalo pouze jedné dodávky zboží. Splatnost této pohledávky nastala v červenci 1994. Jako dalšího věřitele odpůrce uvedl Ing. J. L., který soudu sdělil, že má vůči odpůrci pohledávku ve*

výši 58 134 Kč (za pronájem osobních automobilů), jež se stala splatnou ve druhé polovině roku 1995. Z těchto skutečností soud dovodil, že odpůrce je v úpadku, neboť má více věřitelů, jimž dlouhodobě neplní své splatné závazky. Protože odpůrce soudu neposkytl úplné informace o svých majetkových poměrech, vycházel soud z tvrzení samotného odpůrce, že má několik pohledávek v celkové výši cca 1 343 521 Kč "bez penalizací a sankcí za újmy" vůči svým dlužníkům. Přestože podle názoru soudu prvního stupně nelze očekávat, že se všechny nároky odpůrce podaří vymoci, považoval soud za zřejmé, že i tento majetek odpůrce postačí na úhradu nákladů konkursu. Soud vyslovil závěr, že podmínky prohlášení konkursu jsou splněny, a protože nezjistil existenci žádné z překážek vylučujících prohlášení konkursu, tento konkurs prohlásil.

Proti tomuto usnesení se odpůrce odvolal a požadoval, aby byl konkurs zrušen a aby jeho situace byla soudem znovu zvážena. V odvolání uváděl, že již ke dni 31. 12. 1995 přerušil podnikatelskou činnost, že nemá majetek postačující k úhradě nákladů konkursu, že jeho pohledávky jsou vesměs nedobytné nebo že jejich uspokojení nelze v brzké době očekávat a konečně, že si není vědom závazků vůči navrhovateli již od roku 1992.

Vrchní soud v Praze svým usnesením potvrdil usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem.

### **Z odůvodnění:**

Podle ustanovení § 12a odst. 1 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, soud usnesením prohlásí konkurs, bude-li osvědčeno, že dlužník je v úpadku a budou-li splněny ostatní zákonem stanovené podmínky. Dlužník je v úpadku ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 nebo 3 zákona o konkursu a vyrovnání, pokud má více věřitelů a po delší dobu není schopen plnit své splatné závazky nebo - s výjimkou osoby fyzické, která není podnikatelem - je předlužen. Ze znění citovaných ustanovení vyplývá, že pojem úpadku je vymezen dvojím způsobem - jako úpadek projevující se insolvencí dlužníka (nedostatkem platební schopnosti) nebo předlužením. Není přitom nezbytné, aby situace dlužníka naplňovala obě formy úpadku; k tomu, aby konkurs mohl být prohlášen, postačuje zjištění, že dlužník je buď insolventní, nebo že je předlužen. Z ustanovení § 12a odst. 2 a 3 zákona o konkursu a vyrovnání je pak třeba dovodit, které skutečnosti podmiňují prohlášení konkursu: zda není na místě zamítnutí návrhu proto, že majetek dlužníka zřejmě nepostačuje k úhradě nákladů konkursu, případně zda prohlášení konkursu nevylučují skutečnosti předpokládané v odstavci druhém citovaného ustanovení.

V daném případě soud prvního stupně nepochybně zjistil, že odpůrce je v úpadku projevujícím se insolvencí. Tento závěr dovodil jak z dokladů předložených navrhovatelem, tak z obsahu podání odpůrce samotného. Pokud se týká majetku odpůrce, odvolací soud se plně ztotožňuje s názorem vysloveným soudem prvního stupně: pohledávky odpůrce jsou součástí konkursní podstaty a zda tyto pohledávky a další majetek tvořící konkursní podstatu, jež bude sepsána ustaveným správcem, skutečně bude postačovat k úhradě nákladů konkursu, bude zjišťováno v dalším průběhu konkursu. Teprve tehdy bude možné rozhodnout o tom, zda konkursní podstata bude zpeněžována (a za jakých podmínek), případně zda bude postupováno podle ustanovení § 27 odst. 6 zákona o konkursu a vyrovnání a zda nedobytné pohledávky či neprodejné věci budou z podstaty vyloučeny. Pokud tomu tak v budoucnu bude, nic nebrání pozdějšímu zrušení konkursu podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. d) zákona o konkursu a vyrovnání. Zatím však i shora uvedené pohledávky odpůrce patří do konkursní podstaty a závěr vyslovený soudem prvního stupně ohledně majetku odpůrce nebyl ničím zpochybněn.

Na základě výše uvedených zajištění odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání odpůrce nebylo důvodné, a napadené usnesení proto podle ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil.