

# Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23.12.1994, sp. zn. 5 Cao 287/94, ECLI:CZ:VSPH:1994:5.CAO.287.1994.1

**Číslo:** 22/1996

**Právní věta:** Podle ustanovení § 250s o.s.ř. nejsou v oblasti správního soudnictví (kam patří i přezkumné řízení ve věcech důchodových) přípustné jiné opravné prostředky než odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně a dovolání proti rozhodnutím odvolacích soudů. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že nelze napadnout návrhem na obnovu řízení rozhodnutí ve věcech důchodových. 1) 1) Srov. i rozhodnutí uveřejněné pod č. 3/1990 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek.

**Soud:** Vrchní soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 23.12.1994

**Spisová značka:** 5 Cao 287/94

**Číslo rozhodnutí:** 22

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Rozhodnutí jiných orgánů, Soudnictví správní

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 250s

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Navrhovatel se svým návrhem domáhal povolení obnovy pravomocně skončených přezkumných řízení ve věcech důchodového zabezpečení, vedených u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 14 C 240/80 a 14 C 133/91, a zároveň se dožadoval v rámci obnoveného řízení přiznání invalidního důchodu (tzv. úrazového) a náhrady škody na důchodu.*

*Krajský soud v Ostravě návrh usnesením zamítl s odůvodněním, že obnova řízení není v navržených věcech přípustná.*

*V odvolání proti tomuto usnesení vyjádřil navrhovatel nesouhlas s usnesením soudu prvního stupně pro nesprávné zdůvodnění a nesprávné určení lhůty k promlčení v neprospěch navrhovatele.*

*Vrchní soud v Praze usnesením potvrdil usnesení soudu prvního stupně a rozhodl, že se účastníkům řízení nepřiznává náhrada nákladů řízení.*

## **Z odůvodnění:**

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně včetně řízení, jež mu

předcházel, avšak odvolání navrhovatele neshledal důvodným.

Podle výslovného ustanovení § 250s občanského soudního řádu (viz jeho znění se změnami a doplňky vyhlášené pod č. 62/1996 Sb.) nejsou v oblasti správního soudnictví, kam patří i přezkumné řízení ve věcech důchodového zabezpečení, přípustné opravné prostředky proti rozhodnutím soudů s výjimkou, která se týká věcí důchodového zabezpečení, v nichž lze proti rozhodnutí soudu prvního stupně podat odvolání a v nichž je přípustný i opravný prostředek v podobě dovolání. Z uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá nepřipustnost obnovy přezkumného řízení ve věcech důchodového zabezpečení. Soud prvního stupně proto nepochybil, když v souladu se zákonem zamítl navrhovatelův návrh na obnovu dvou pravomocně skončených důchodových věcí ( § 234 odst. 1 o. s. ř.).

Z výše uvedeného důvodu odvolací soud potvrdil napadené usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné ( § 219 o. s. ř.), aniž by bylo v daném případě nutné nařizovat jednání ( § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.). Navrhovateli nebyla přiznána náhrada nákladů odvolacího řízení, protože v něm neměl úspěch, přičemž odpůrci podle obsahu spisu v tomto řízení náklady nevznikly ( § 224 odst. 1 o. s. ř.).