

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12.01.1994, sp. zn. Ntd 7/94, ECLI:CZ:VSPH:1994:NTD.7.1994.1

Číslo: 3/1994

Právní věta: Odejme-li nadřízený soud podle § 25 tr.ř.příslušnému soudu takovou trestní věc, která náležela ke dni účinnosti zákona č.284/1993 Sb. do pravomoci vojenských soudů, může jí přikázat jen soudu, který je uveden v § 5c odst.1 zákona č.436/1991 Sb., ve znění zákona č.284/1993 Sb.

Soud: Vrchní soud v Praze

Datum rozhodnutí: 12.01.1994

Spisová značka: Ntd 7/94

Číslo rozhodnutí: 3

Číslo sešitu: 4

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Odnětí a přikázání věci

Předpisy: 141/1961 Sb. § 25 436/1991 Sb. § 5c odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 3

Odejme-li nadřízený soud podle § 25 tr. ř. příslušnému soudu takovou trestní věc, která náležela ke dni účinnosti zákona č. 284/1993 Sb. do pravomoci vojenských soudů, může jí přikázat jen soudu, který je uveden v § 5c odst. 1 zákona č. 436/1991 Sb., ve znění zákona č. 284/1993 Sb.

(Usnesení Vrchního soudu v Praze z 12.1.1994 sp. zn. [Ntd 7/94](#))

Podle § 25 tr. ř. Vrchní soud v Praze trestní věc obviněného M. H., vedenou u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn.18 T 1/94, tomuto soudu odňal a přikázal ji Okresnímu soudu Praha - západ.

Z odůvodnění:

Vojenský obvodový prokurátor v Praze podal u věcně a místně příslušného Okresního soudu v Hradci Králové obžalobu na obviněného npor. AČR JUDr. M. H., býv. náměstka vojenského obvodového prokurátora v Hradci Králové, pro trestné činy urážky mezi vojáky jednak podle § 276 písm. b) tr. zák. a jednak podle § 277 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. d) tr. zák.

Okresní soud v Hradci Králové podal ve smyslu § 25 tr. ř. Vrchnímu soudu v Praze návrh na odnětí věci a její přikázání jinému okresnímu soudu. Svůj návrh Okresní soud v Hradci Králové odůvodnil

tím, že manželka obviněného je předsedkyní senátu tohoto soudu a v nedávné době se s obviněným rozvedla, přičemž věc o návrhu na rozvod manželství byla přikázána Okresnímu soudu v Pardubicích z důvodu vzniklých pochybností o nepodjatosti Okresního soudu v Hradci Králové. Dle názoru Okresního soudu v Hradci Králové tyto skutečnosti tvoří důležitý důvod ve smyslu § 25 tr. ř., neboť mohou vznikat pochybnosti o nestranném rozhodnutí trestní věci u tohoto soudu.

Podle § 25 tr. ř. z důležitých důvodů může být věc příslušnému soudu odňata a přikázána jinému soudu téhož druhu a stupně.

Vrchní soud v Praze projednal návrh Okresního soudu v Hradci Králové na odnětí věci a její přikázání jinému soudu a shledal jej důvodným. Vrchní soud sám zjistil, že manželství obviněného npor. AČR JUDr. M. H., býv. náměstka vojenského obvodového prokurátora v Hradci Králové, s JUDr. H. H., předsedkyní senátu Okresního soudu v Hradci Králové, bylo rozvedeno pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích z 3.12.1993 sp. zn.12 C 246I93. Skutečnost, že obviněný byl donedávna manželem předsedkyně senátu Okresního soudu v Hradci Králové, a do 31.12.1993 vykonával funkci náměstka vojenského obvodového prokurátora v Hradci Králové, může vzbuzovat pochybnost o objektivnosti a nestrannosti projednání a rozhodnutí trestní věci u Okresního soudu v Hradci Králové. Z toho pak vyplývá důležitý důvod pro odnětí a přikázání věci podle § 25 tr. ř. Proto dospěl Vrchní soud v Praze k závěru, že je třeba, aby věc byla projednána a rozhodnuta u jiného okresního soudu, který je věcně příslušný k řízení ve věcech, jež až dosud spadaly do pravomoci vojenských soudů. Jde o některý z okresních soudů uvedených v § 5c odst. 1 zák. č. 436/1991 Sb., ve znění zák. č. 284/1993 Sb. Nejvhodnější podmínky k projednání a rozhodnutí věci jsou u Okresního soudu Praha-západ, který je podle § 5c odst. 1 písm. b) cit. zák. jinak příslušný k řízení ve věcech, jež náležely ke dni účinnosti zák. č. 284/1993 Sb. do pravomoci vojenských soudů.

S ohledem na tyto skutečnosti Vrchní soud v Praze z podnětu návrhu Okresního soudu v Hradci Králové postupoval podle § 25 tr. ř., odňal věc Okresnímu soudu v Hradci Králové a přikázal ji Okresnímu soudu Praha - západ.