

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 03.02.1993, sp. zn. 12 Co 17/93, ECLI:CZ:KSHK:1993:12.CO.17.1993.1

Číslo: 15/1994

Právní věta: Zákon č.87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, se nevztahuje na majetek, který byl konfiskován podle dekretu presidenta republiky č.108/1945 Sb., když rozhodnutí bývalého okresního národního výboru, jež bylo vydáno podle ustanovení § 1 odst.4 citovaného dekretu, nabylo právní moci a vykonatelnosti už před 25.2.1948 (srov, § 1 odst.1 zákona č.87/1991 Sb.). Opatření podle vyhlášky č.303/1952 Úředního listu (o svěření některých nemovitostí, na které se vztahuje dekret o konfiskaci nepřátelského majetku a o Fondech národní obnovy, do správy místním národním výborům) nebylo správním aktem konfiskace, nýbrž opatřením, svěřujícím již konfiskovaný majetek do správy bývalých národních výborů.

Soud: Krajský soud v Hradci Králové

Datum rozhodnutí: 03.02.1993

Spisová značka: 12 Co 17/93

Číslo rozhodnutí: 15

Číslo sešitu: 1-2

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Rehabilitace

Předpisy: 108/1945 Sb. § 1 odst. 1 303/1952 Ú.l. 87/1991 Sb.

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 15

Zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, se nevztahuje na majetek, který byl konfiskován podle dekretu presidenta republiky č. 108/1945 Sb., když rozhodnutí bývalého okresního národního výboru, jež bylo vydáno podle ustanovení § 1 odst. 4 citovaného dekretu, nabylo právní moci a vykonatelnosti už před 25. 2.1948 (srov. § 1 odst. 1 zákona č. 87/1991 Sb.). Opatření podle vyhlášky č. 303/1952 Úředního listu (o svěření některých nemovitostí, na které se vztahuje dekret o konfiskaci nepřátelského majetku a o Fondech národní obnovy, do správy místním národním výborům) nebylo správním aktem konfiskace, nýbrž opatřením, svěřujícím již konfiskovaný majetek do správy bývalých národních výborů.

(Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové z 3.2.1993, 12 Co 17/93).

Okresní soud ve Svitavách nevyhověl žalobě, aby žalovaná obci byla uložena povinnost uzavřít s žalobcem dohodu o vydání domu čp. 27 se stavební parcelou č. 126/1 v B., s odůvodněním, že k

přechodu vlastnictví k nemovitostem na stát nedošlo v rozhodném období, tj: po 25.2.1948, ale již v roce 1945. Současně žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení před soudem prvního stupně, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovaný se tohoto práva vzdal.

Žalobce ve svém odvolání navrhl, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že se žalobě vyhovuje. Tvrdil, že k odnětí vlastnického práva k nemovitostem došlo až 4. 5.1956 správním aktem, tedy v rozhodném období mezi 25. 2.1948 a 1.1.1990. Proto pokládá žalobu za důvodnou.

Krajský soud v Hradci Králové potvrdil svým rozsudkem rozsudek soudu prvního stupně a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu odvolacího řízení.

Z odůvodnění:

Odvolací soud vyšel ze znění zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, a dospěl ke stejnému závěru jako soud prvního stupně, tedy, že citovaný zákon se na rozhodovanou věc nevztahuje. V odnětí vlastnického práva k domu čp. 27 v B. došlo na základě dekretu presidenta republiky č. 108/1945 Sb., což je patrné jednak z výpisu z pozemkové knihy, knihovní vložky č. 27 pro katastrální území B., a dále i ze spisu vyžádaného z okresního archivu pro okres Svitavy se sídlem v Litomyšli. Majetek postižený tímto dekretem byl podle ustanovení § 1 konfiskován ke dni nabytí účinnosti dekretu č. 108/1945 Sb., tedy ke dni 30. 10. 1945, když i rozhodnutí bývalého ONV o tom, zda jsou tu dány zákonné předpoklady konfiskace nabylo právní moci před 25. 2. 1948. Z těchto důvodů se zákon o mimosoudních rehabilitacích na rozhodovanou věc nevztahuje, protože odnětí vlastnického práva nenastalo v období od 25. února 1948 do 1.1. 1990, ale již v roce 1945 (§ 1 odst. 1 zákona č. 87/1991 Sb.). Proto není žalovaný povinen věc vydat žalobci. Opatření podle vyhlášky č. 303/1952 Ú. l., o svěřeni některých nemovitostí, na které se vztahuje dekret presidenta republiky o konfiskaci nepřátelského majetku a o Fondech národní obnovy, do správy místním národním výborům, již nebylo správním aktem, učiněným v rozhodném období vymezeným zákonem zákonem č. 87/1991 Sb., ale opatřením svěřujícím do správy národního výboru již konfiskovaný majetek.

Z těchto důvodů odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně podle ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil.

Náhrada nákladů řízení nebyla přiznána, neboť žalovaná obec, která měla ve věci úspěch, se tohoto nároku vzdala (§ 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř.).