

# Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11.01.1993, sp. zn. 4 To 65/93, ECLI:CZ:KSCB:1993:4.TO.65.1993.1

**Číslo:** 37/1993

**Právní věta:** K výkladu pojmu vloupání uvedeného v § 89 odst. 17 tr.zák. Drátěný plot o výšce 185 cm uzavírající určitý prostor je jistící překážkou ve smyslu § 89 odst. 17 tr.zák. Pachatel, který takovou jistící překážku překoná přelesením, tedy s použitím vlastní fyzické síly a vnikne tak do uzavřeného prostoru, se dopouští vloupání ve smyslu uvedeného ustanovení.

**Soud:** Krajský soud v Českých Budějovicích

**Datum rozhodnutí:** 11.01.1993

**Spisová značka:** 4 To 65/93

**Číslo rozhodnutí:** 37

**Číslo sešitu:** 9-10

**Typ rozhodnutí:**

**Hesla:** Vloupání

**Předpisy:**

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 37

K výkladu pojmu vloupání uvedeného v § 89 odst. 17 tr. zák.

Drátěný plot o výšce 185 cm uzavírající určitý prostor je jistící překážkou ve smyslu § 89 odst. 17 tr. zák. Pachatel, který takovou jistící překážku překoná přelesením, tedy s použitím vlastní fyzické síly a vnikne tak do uzavřeného prostoru, se dopouští vloupání ve smyslu uvedeného ustanovení.

(Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích z 11.1.1993 sp. zn. [4 To 65/93](#))

Krajský soud v Českých Budějovicích k stížnosti okresní prokurátorky v Jindřichově Hradci zrušil usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci z 15. 12. 1992, sp. zn.1 T 422/92 a tomuto soudu přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Okresní soud v Jindřichově Hradci citovaným usnesením postoupil podle § 314c odst. 1, písm. a) a § 171 odst. 1 tr. ř. trestní věc obviněných F. N. a M. N. k projednání Městskému úřadu v Jindřichově Hradci, neboť dospěl k závěru, že žalovaný skutek není trestným činem, ale mohl by být posouzen

jako přestupek. Okresní soud nepochybuje o tom, že se oba obvinění stíhaného jednání dopustili, tedy, že 31. 10. 1992 v Člunku, okres Jindřichův Hradec obviněný F. N. zabavoval hlídacího psa a obviněný M. N. přešel drátěný plot a vnikl do autobazaru, kde odmontoval z automobilu výfuk v ceně 700 Kč ke škodě poškozeného V. B. V tomto usnesení Okresní soud vyslovil názor, že uvedený majetkový delikt nebyl spáchán za podmínek vloupání ve smyslu § 89 odst. 17 tr. zák.

Proti tomuto usnesení podala včas stížnost okresní prokurátorka v Jindřichově Hradci, ve které uvedla, že přezení poměrně vysokého plotu pachatelem pokládá za překonání jistící překážky s použitím síly ve smyslu § 89 odst. 17 tr. zák., a tedy za vloupání. Navrhla proto, aby Krajský soud napadené usnesení zrušil a Okresnímu soudu přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl.

Podle ustanovení § 147 odst. 1 tr. ř. Krajský soud přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná. Stejně jako Okresní soud dospěl i Krajský soud k závěru, že provedené důkazy jednoznačně prokazují, že se oba obvinění dopustili jednání popsaného v žalobním návrhu.

Není možné ani zpochybňovat škodu vyčíslenou v daném případě částkou 700 Kč. Takováto výše škody vzhledem k ustanovení § 89 odst. 14 tr. zák. a vládního nařízení č. 464/1991 Sb. nemůže být považována za škodu nikoli nepatrnou ve smyslu § 247 odst. 1 písm. a) tr. zák. Proto také již v obžalobě okresní prokurátorka posoudila jednání obou obviněných jako trestný čin krádeže jen podle ustanovení § 247 odst. 1 písm. b) tr. zák., když vycházela z názoru, že čin byl spáchán vloupáním.

Trestní zákon v ustanovení § 89 odst. 17 vymezuje pojem vloupání tak, že se jím rozumí vniknutí do uzavřeného prostoru lstí, nedovoleným překonáním uzamčení, nebo překonáním jiné jistící překážky s použitím síly.

Ani Okresní soud nepochybuje o tom, že obviněný M. N. vnikl do uzavřeného prostoru tak, že překonal jistící překážku v podobě drátěného plotu. Je však toho názoru, že pouhé přezení této překážky není překonáním překážky s použitím síly ve smyslu uvedeného ustanovení. Okresní soud se domnívá, že výraz s použitím síly vyjadřuje násilné působení na překážku, nikoli pouhé vyvinutí zvýšené fyzické námahy.

Krajský soud se s naposled uvedeným názorem Okresního soudu neztotožňuje. Překonáním jistící překážky s použitím síly se právě rozumí pouhé vynaložení určitého fyzického úsilí. Jde o pojem, který je v zákoně záměrně použit proto, aby tam, kde pachatel překonává jistící překážku, byl rozšířen pojem vloupání i na případy, kdy ještě nejde o použití násilí. Zákon nehovoří o použití síly proti překážce ani neuvádí nic o tom, že by v důsledku překonání překážky s použitím síly musela být na překážce způsobena nějaká změna. Výklad Okresního soudu je proto příliš zužující, jde nad rámec podmínek použití ustanovení § 89 odst. 17 tr. zák. V tomto případě, vzhledem k tomu, že pachatel přešel plot vysoký 185 cm, jde o překonání jistící překážky s použitím síly ve smyslu § 89 odst. 17 tr. zák. i z hlediska potřebné intenzity vynaloženého fyzického úsilí.

Z těchto důvodů Krajský soud napadené usnesení zrušil a Okresnímu soudu přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl.