

Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 27.07.1989, sp. zn. 3 Cz 58/89, ECLI:CZ:NS:1989:3.CZ.58.1989.1

Číslo: 13/1992

Právní věta: V konaní o určenie neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti sa predmet konania úzko týka vzniku, zmeny či zániku vlastníctva k nehnuteľnosti. Preto miestnu príslušnosť na prejednanie takejto žaloby treba posudzovať podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 27.07.1989

Spisová značka: 3 Cz 58/89

Číslo rozhodnutí: 13

Číslo sešitu: 2-3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Příslušnost soudu, Příslušnost soudu v civilním řízení místní, Řízení před soudem, Žaloba určovací

Předpisy: 99/1963 Sb. § 88

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Žalobou podanou na Okresnom súde v Trenčíne sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy, registrovanej Štátnym notárstvom v Trenčíne pod sp. zn. R I 1080/83, ktorou žalovaný L. H. previedol na žalovanú J. H. svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam v O. s cieľom zmariť voči nemu súdny výkon rozhodnutia predajom tohto spoluvlastníckeho podielu, vedený pod sp. zn. E 1246/82 Okresného súdu v Trenčíne.

Žalovaná J. H. v písomnom vyjadrení k žalobe vznesla námietku nepríslušnosti Okresného súdu v Trenčíne so zreteľom, že obaja žalovaní nebývajú v obvode tohto súdu.

Okresný súd v Trenčíne uznesením vyslovil, že nie je na konanie miestne príslušný s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec bude postúpená Mestskému súdu v Košiciach ako súdu miestne príslušnému podľa ustanovení § 84 a § 85 ods. 1 O. s. p., keď vylúčil možnosť založenia svojej príslušnosti podľa ustanovenia § 88 písm. h) O. s. p.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave svojím uznesením uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd vychádzal z toho, že predmetom konania nie je existencia či neexistencia práva k nehnuteľnostiam, ale určenie neplatnosti darovacej zmluvy, a to zakladá miestnu príslušnosť súdu podľa ustanovenia § 84 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal minister spravodlivosti SR, tak, že týmito rozhodnutiami súdov oboch stupňov bol porušený zákon.

Z odôvodnenia:

Podľa ustanovenia § 88 písm. h) O. s. p. 1) je namiesto všeobecného súdu odporcu príslušný na konanie súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej, ak nie je daná príslušnosť podľa ustanovenia § 88 písm. b) O. s. p.

V prejednávanej veci je predmetom konania určenie neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu uvedeného v ustanovení § 39 O. z.; konanie sa týka spoluvlastníckeho podielu žalovaného L. H. k nehnuteľnosti, prevedeného touto darovacou zmluvou na žalovanú J. H. Záujem žalobkyne na určenie neplatnosti tohto právneho úkonu vyplýva z jej právoplatne priznaných nárokov voči žalovanému L. H., ktoré môžu byť uspokojené z jeho majetku. Predmet konania sa teda úzko týka vzniku, zmeny, či zániku (existencie) vlastníckeho práva žalovaného L. H. k nehnuteľnosti. Preto bolo treba miestnu príslušnosť Okresného súdu v Trenčíne posudzovať ako jeho výlučnú príslušnosť v zmysle ustanovenia § 88 písm. h) O. s. p.

Keď oba súdy v otázke miestnej príslušnosti vychádzali z iného právneho názoru, porušili zákon v ustanovení § 88 písm. h) O. s. p. v súvislosti s ustanovením § 39 O. z. a odvolací súd aj v ustanoveniach § 211 a § 219 O. s. p.

Poznámky pod čiarou:

1) ve znění před novelizací zákonem č. 519/1991 Sb.