

# Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25.04.1991, sp. zn. 4 To 213/91, ECLI:CZ:KSCB:1991:4.TO.213.1991.1

**Číslo:** 16/1992

**Právní věta:** Jestliže věc obviněného stíhaného pro trestný čin byla postoupena obecnímu úřadu s tím, že může jít o přešupek, nelze obviněnému stanovit povinnost podle § 152 odst. 1 písm. b) tr.ř. nahradit státu částku, která byla vyplacena ustanovenému obhájci, neboť chybí základní předpoklad k takové povinnosti, že totiž obviněný byl pravomocně uznán vinným.

**Soud:** Krajský soud v Českých Budějovicích

**Datum rozhodnutí:** 25.04.1991

**Spisová značka:** 4 To 213/91

**Číslo rozhodnutí:** 16

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Odměna obhájce, Přestupky

**Předpisy:** 141/1961 Sb. § 152 odst. 1

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Ke stížnosti matky mladistvého krajský soud v Českých Budějovicích zrušil usnesení okresního soudu v Prachaticích z 28. 3. 1991 sp. zn. 4 T 122/90.*

## **Z odůvodnění:**

Napadeným usnesením soud podle § 152 odst. 1 písm. b) tr. ř. rozhodl, že obžalovaný mladistvý M. M. je povinen nahradit státu na účet okresního soudu v Prachaticích částku 2340,- Kčs. Jde o částku, která byla vyplacena ustanovenému obhájci JUDr. I. G.

Proti tomuto usnesení podala včas stížnost matka mladistvého. Uvádí, že její syn je od listopadu 1990 bez pracovního poměru, stejně jako ona sama, takže nemají žádný příjem, z něhož by bylo v jejich možnostech uvedenou částku zaplatit.

Krajský soud v Českých Budějovicích podle ustanovení § 147 odst. 1 tr. ř. přezkoumal napadené usnesení i řízení jemu předcházející a dospěl k závěru, že k podané stížnosti musí být napadené usnesení zrušeno.

Podle § 152 odst. 1 písm. b) tr. ř. ve znění novely č. 178/1990 Sb. je sice obžalovaný povinen nahradit státu odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem, to však jen tehdy, pokud

nemá nárok na obhajobu bezplatnou a především za základního předpokladu, že byl pravomocně uznán vinným.

Z obsahu spisu je však zjištěno, že původní odsuzující rozsudek okresního soudu z 11. 10. 1990 byl usnesením krajského soudu ze 13. 11. 1990 v celém rozsahu zrušen a po vrácení věci okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí ten usnesením z 22. 1. 1991 trestní věc mladistvého M. M. postoupil podle § 222 odst. 2 tr. ř. obecnímu úřadu k vyřízení jako přestupek. Toto usnesení nabylo právní moci 12. 2. 1991. Z toho je zřejmé, že v této trestní věci mladistvý M. M. nebyl pravomocně uznán vinným. Chybí proto základní předpoklad pro rozhodnutí soudu podle § 152 odst. 1 písm. b) tr. ř. Okresní soud proto nemohl mladistvému uložit povinnost nahradit státu částku jím vynaloženou na nákladech obhajoby.