

# Usnesení Nejvyššího soudu ČSFR ze dne 11.07.1991, sp. zn. 2 Ntdf 4/91, ECLI:CZ:NS:1991:2.NTDF.4.1991.1

**Číslo:** 2/1992

**Právní věta:** Ak pri dvoch trestných činoch s rovnakou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody zákon hrozí okrem tých istých miernejších druhov trestov aj ďalším -hoci prísnejším- alternatívnym druhom trestu, za ťažší treba považovať ten trestný čin, za ktorý zákon nehrozí aj týmto ďalším alternatívnym druhom trestu.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSFR

**Datum rozhodnutí:** 11.07.1991

**Spisová značka:** 2 Ntdf 4/91

**Číslo rozhodnutí:** 2

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Příslušnost soudu, Trest úhrnný

**Předpisy:** 141/1961 Sb. § 21 odst. 2  
§ 22

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Najvyšší súd ČSFR prerokoval spor o príslušnosť medzi Okresným súdom v Humennom a Okresným súdom v Prachaticiach a rozhodol, že na prerokovanie a rozhodnutie veci je príslušný Okresný súd v Prachaticiach.*

## Z odôvodnenia:

Okresný prokurátor v Prachaticiach podal na obvineného J. F. obžalobu pre dvojnásobný trestný čin krádeže podľa § 247 odst. 1 Tr. zák. v znení zák. č. 175/1990 Zb., ktorého sa mal dopustiť 24. 7. 1990 v Prachaticiach a 1. 1. 1991 v Humennom a pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odst. 1 Tr. zák. v znení zák. č. 175/1990 Zb. (ďalej len Tr. zák.), ktorý mal spáchať 12. 7. 1990 v Humennom.

Okresný súd v Prachaticiach uznesením zo 16. 4. 1991 sp. zn. 1 T 66/91 vec postúpil podľa § 188 odst. 1 písm. a) Tr. por. Okresnému súdu v Humennom. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 21 odst. 2 Tr. por. tým, že ťažším trestným činom je trestný čin sprenevery podľa § 248 odst. 1 Tr. zák., podľa ktorého možno okrem iných trestov uložiť i trest zákazu činnosti, ktorý nemožno uložiť za trestný čin krádeže podľa § 247 odst. 1 Tr. zák.

Uznesením zo 4. 6. 1991 sp. zn. 1 T 150/91 Okresný súd v Humennom vyslovil svoju nepríslušnosť. V

odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v danom prípade nemožno za ťažší trestný čin považovať trestný čin sprenevery, lebo pri tomto trestnom čine je uvedených viacero alternatívnych trestov ako pri trestnom čine krádeže. Keďže trestná sadzba trestu odňatia slobody je pri týchto trestných činoch rovnaká a za trestný čin sprenevery navyše možno uložiť aj trest zákazu činnosti, tento trestný čin je miernejším trestným činom. Preto v zmysle § 21 odst. 2 a § 22 Tr. por. je daná príslušnosť Okresného súdu v Prachaticiach.

Najvyšší súd Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a dospel k záveru, že príslušný je Okresný súd v Prachaticiach.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 odst. 1 Tr. zák. sa páchatel' potresce odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci. Za trestný čin sprenevery podľa § 248 odst. 1 Tr. zák. možno okrem uvedených trestov alternatívne uložiť aj trest zákazu činnosti.

Pri riešení tohoto sporu o príslušnosť treba vychádzať zo zásady, že ak pri dvoch trestných činoch s rovnakou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody zákon hrozí okrem tých istých miernejších druhov trestov a aj ďalším, hoci prísnejším alternatívnym druhom trestu, za ťažší treba považovať ten trestný čin, za ktorý zákon nehrozí aj týmto ďalším alternatívnym druhom trestu. V danom prípade ťažším trestným činom je ten trestný čin, ktorého sankcia v osobitnej časti zákona uvádza menej druhov trestu, oproti trestnému činu pri ktorom sa v sankcii uvádza viac druhov trestov. Tento záver vyplýva z toho, že za stíhaný trestný čin sprenevery možno v súlade s ustanovením § 28 veta prvá Tr. zák. ako samostatný trest uložiť aj trest zákazu činnosti, zatiaľčo za trestný čin krádeže tento druh samostatného trestu uložiť nemožno. Väčší výber alternatívnych trestov obmedzuje totiž potrebu použitia trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že stíhaný trestný čin krádeže je prísnejším trestným činom, možno vyvodiť aj z toho, že pri súbehu týchto dvoch trestných činov nemožno uložiť ako samostatný taký druh trestu, ktorý by nebolo možné samostatne uložiť za niektorý z týchto zbiehajúcich sa trestných činov, v tomto prípade samostatný trest zákazu činnosti.

Nakolko obvinený mal spáchať jeden trestný čin krádeže podľa § 247 odst. 1 Tr. zák. v obvode Okresného súdu v Prachaticiach a druhý v obvode Okresného súdu v Humennom, je podľa § 18 odst. 1 a § 21 odst. 2 Tr. por. daná príslušnosť oboch týchto súdov. Keďže prokurátor podal obžalobu na Okresnom súde v Prachaticiach, konanie vykonáva podľa § 22 Tr. por. tento okresný súd.