

# Rozsudek Okresní soud v Rožnave ze dne 09.10.1987, sp. zn. 6 C 620/87, ECLI:CZ:OSRV:1987:6.C.620.1987.1

**Číslo:** 22/1991

**Právní věta:** Ak mali spoločnú pôžičku manželia, ktorí sa rozviedli a o ich spoločnom majetku platí to, čo je stanovené v § 149 ods. 4 O. z., potom sa ten z bývalých manželov, ktorý zaplatil celý dlh z tejto pôžičky (alebo viac ako polovicu) môže žalobou na súde domáhať, aby mu druhý z bývalých manželov nahradil, čo mal na tento dlh platiť podľa rovnakého podielu ich obidvoch na tomto dlhu.

**Soud:** Okresní soud v Rožnave

**Datum rozhodnutí:** 09.10.1987

**Spisová značka:** 6 C 620/87

**Číslo rozhodnutí:** 22

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Bezpodílové spoluvlastnictví manželů, Manželství, Smlouva o půjčce

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 80

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Okresný súd v Rožňave rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 9 551,30 Kčs bezúročne. Uložil žalovanej túto povinnosť z dôvodu úhrady časti novomanželskej pôžičky od Slovenskej štátnej sporiteľne - pobočky v R. podľa podmienok uvedených v zmluve o pôžičke zo septembra 1987.*

*Súd prvého stupňa pripustil späťvzatie tej časti žalobného návrhu, ktorým žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania, a konanie v tomto rozsahu zastavil. Zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 1 700 Kčs.*

## **Z odôvodnenia:**

V prejednávanej veci žalobca platil spoločný dlh aj po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a teda do polovice plnenia zaplatil dlh aj za žalovanú.

Bolo zistené, že v trojročnej zákonnej lehote nebolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po jeho zániku vyporiadané (súdnym rozhodnutím ani dohodou) a nebol podaný ani návrh na súdne vyporiadanie. Má sa preto za to, že bolo vyporiadané za podmienok uvedených v ustanovení § 149 ods. 4 O. z. Keďže žalobca čiastočne splnil ich spoločný a nerozdielny záväzok, vzniklo mu právo, aby žalovaná platila polovicu celého plnenia, lebo ak mali spoločnú pôžičku manželia, ktorí sa rozviedli, a o ich spoločnom majetku platí to, čo je stanovené v § 149 ods. 4 O. z., potom sa ten z bývalých

manželov, ktorý zaplatil celý dlh z tejto pôžičky (alebo viac ako polovicu), môže žalobou na súde domáhať, aby mu druhý z bývalých manželov nahradil, čo mal na tento dlh platiť podľa rovnakého podielu ich obidvoch na tomto dlhu.

Pokiaľ žalobca vzal späť žalobu o priznanie úrokov z prisúdenej listiny, pripustil súd prvého stupňa jej späťvzatie a konanie v tomto rozsahu zastavil.

Manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené, dve maloleté deti boli zverené do výchovy žalovanej a žalobcovi súd uložil platiť na ich výživu 750 Kčs mesačne (450 Kčs + 300 Kčs). Žalovaná pracuje a jej priemerný mesačný zárobok sa pohybuje v rozpätí od 1 700 do 2 000 Kčs. Žije v spoločnej domácnosti s deťmi, zabezpečuje celú domácnosť a spláca pôžičku po 200 Kčs mesačne. Od októbra 1987 spláca zostatok novomanželskej pôžičky (túto povinnosť na seba prevzala v súdnom konaní).

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p., veta za bodkočiarkou, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určí, že peňažné plnenie, uložené rozsudkom, sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

V pojednávanej veci žalobkyňa nemôže dlh 9 551,30 Kčs zaplatiť v lehote 30 dní pre svoje sociálne postavenie. V prípade, ak by sa žalobca plnenia domáhal súdnym výkonom rozhodnutia podľa ustanovenia § 251 a nasl. O. s. p., zrážky zo mzdy u jej platiteľa mzdy by boli vykonávané za podmienok uvedených v ustanovení § 270 a nasl. O. s. p. Nešlo by o prednostnú pohľadávku, akú má na zreteli ustanovenie § 279 ods. 2 O. s. p.

Za uvedeného stavu potom v tomto konaní Krajský súd v Košiciach na podklade odvolania žalovanej, smerujúceho iba proti výroku o platení dlhu do 30 dní, dospel k záveru, že u žalovanej sú splnené podmienky, aby prisúdenú pohľadávku zaplatila v splátkach 300 Kčs mesačne pod stratou výhody splátok. Primeranosť týchto splátok odvolací súd vyvodil jednak zo zárobku žalovanej, jej povinností k rodine a prihliadal aj na to, že musí splácať pôžičku, a dospel k záveru, že za týchto podmienok žalovaná bude pohľadávku 9 551,30 Kčs žalobcovi splácať mesačne po 300 Kčs, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia, vždy do 15. dňa mesiaca, pod stratou výhody splátok pri nesplnení niektorej splátky. Znamená to, že ak žalovaná zmešká čo i len jednu splátku, stane sa zročným celý dlh.

Výrok o trovách konania zodpovedal ustanoveniu § 142 ods. 1 O. s. p.

Odvolacie trovy žalobcovi ani žalovanej nevznikli.