

Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 21.07.1989, sp. zn. 8 Tz 61/89, ECLI:CZ:NS:1989:8.TZ.61.1989.1

Číslo: 47/1990

Právní věta: Premávku na vnútrozávodných komunikáciach upravuje Dopravnoprevádzkový poriadok, ktorý podľa § 5 odst. 1 vyhlášky č. 71/1980 Zb.*) sú povinní vypracovať prevádzatelia alebo organizácie, v ktorých priestoroch sa uskutočňuje nakladanie, vykladanie alebo iné práce spojené s premávkou vozidiel. Pri premávke na týchto komunikáciách sú vodiči motorových vozíkov povinní rešpektovať Dopravnoprevádzkový poriadok a pokiaľ z neho nevyplýva niečo iné, riadia sa ďalej pravidlami cestnej premávky (článok 50 československej štátnej normy č. 268805).*) V ČSR vyhláška č. 88/1980 Sb.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 21.07.1989

Spisová značka: 8 Tz 61/89

Číslo rozhodnutí: 47

Číslo sešitu: 7-8

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Doprava

Předpisy: 88/1980 Sb. 141/1961 Sb. § 6 odst. 2
§ 172 odst. 1 písm. b

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 47

Premávku na vnútrozávodných komunikáciách upravuje Dopravnoprevádzkový poriadok, ktorý podľa § 5 odst. 1 vyhlášky č. 71/1980 Zb. /1/ sú povinní vypracovať prevádzatelia alebo organizácie, v ktorých priestoroch sa uskutočňuje nakladanie, vykladanie alebo iné práce spojené s premávkou vozidiel.

Pri premávke na týchto komunikáciách sú vodiči motorových vozíkov povinní rešpektovať Dopravnoprevádzkový poriadok a pokiaľ z neho nevyplýva niečo iné, riadia sa ďalej pravidlami cestnej premávky (článok 50 československej štátnej normy č. 268805).

(Rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 21. 7. 1989 sp. zn. [8 Tz 61/89](#))

K sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR, Najvyšší súd SSR zrušil

uznesenie vyšetrovateľa oddelenia vyšetrovania VB Okresnej správy ZNB v Považskej Bystrici z 9. januára 1989 a tomuto vyšetrovateľovi prikázal, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Uznesením z 9. januára 1989 sp. zn. VV 380/1988 vyšetrovateľ oddelenia vyšetrovania VB Okresnej správy ZNB v Považskej Bystrici podľa § 172 odst. 1 písm. b) Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obvinenému F. H. pre skutok právne posudzovaný ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 odst. 1 Tr. zák. Tohoto trestného činu sa mal dopustiť tak, že 4. novembra 1988 asi o 11.00 hod. viedol po účelovej komunikácii v objekte ZŤS Dubnica nad Váhom vysokozdvížný vozík VVB 5 bez ŠPZ do križovatky v tvare písmena T v čase, keď z jeho pravej strany do križovatky prichádzal akumuláčny vozík vedený M. Š., pričom prednou časťou vozidla ním vedeného narazil do ľavej prednej časti akumuláčného vozidla vedeného M. Š. Pri tejto zrážke utrpela M. Š. zranenia, na ktoré bola práceneschopná 10 týždňov a P. Ď. zranenia spojené s práceneschopnosťou do 17. decembra 1988.

Proti tomuto právoplatnému uzneseniu vyšetrovateľa podal v lehote uvedenej v ustanovení § 272 Tr. por. generálny prokurátor SSR sťažnosť pre porušenie zákona v neprospech obvineného. Vytýkal vyšetrovateľovi VB, že rozhodol v podstate na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, ako aj v dôsledku neujasnenia si otázky prednosti v jazde na neoznačenej križovatke v objekte ZŤS Dubnica nad Váhom. Práve v dôsledku toho bola potom treste stíhaná M. Š., ktorá do križovatky prichádzala s akumuláčnym vozíkom z pravej strany z pozície obvineného F. H. a mala preto prednosť v jazde. Zastavenie trestného stíhania proti obvinenému je preto podľa generálneho prokurátora SSR nezákonné. V dôsledku toho generálny prokurátor SSR Najvyššieho súdu SSR navrhol vysloviť, že uznesením vyšetrovateľa bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 odst. 6, § 172 odst. 1 písm. b) Tr. por. v prospech obvineného, potom toto uznesenie zrušil a vyšetrovateľovi oddelenia vyšetrovania VB Okresnej správy ZNB v Považskej Bystrici prikázal o veci znovu konať a rozhodnúť.

Najvyšší súd SSR v zmysle § 267 odst. 1 Tr. por. preskúmal na podklade sťažnosti pre porušenie zákona správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo a zistil, že zákon porušený bol, a to v prospech obvineného.

Podľa § 2 odst. 5 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutočný stav veci a pri svojom rozhodovaní z neho vychádzajú. Objasňujú s rovnakou starostlivosťou okolnosti svedčiace proti obvinenému i okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a vykonávajú v oboch smeroch dôkazy nečakajúc na návrh strán.

Podľa § 172 odst. 1 písm. b) Tr. por. vyšetrovateľa vo vyhľadávaní prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Týmito ustanoveniami zákona sa vyšetrovateľ oddelenia vyšetrovania VB Okresnej správy ZNB v Považskej Bystrici v rozhodovanej veci dôsledne neriadil.

V prejednávanej veci bolo trestné stíhanie podľa § 160 odst. 1 Tr. por. začaté uznesením vyšetrovateľa ZNB Obvodného oddelenia VB v Dubnici nad Váhom zo 16. novembra 1988 pod sp. zn. VB 208/1988. Proti F. H. bolo podľa § 163 odst. 1, odst. 4 Tr. por. vznesené obvinenie a začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 odst. 1 Tr. zák. uznesením vyšetrovateľa VB Okresnej správy ZNB v Považskej Bystrici z 28. decembra 1988 sp. zn. VV 380/1988.

Ako obvinený bol F. H. vylúchnutý 4. januára 1989 (č. 1.26 - 28). Vypovedal, že 4. novembra 1988

pracoval ako vodič s vysokozdvížným vozíkom. Asi okolo 11.00 hod. išiel s vozíkom pre materiál v areáli závody. Keď sa blížil do križovatky tvaru písmena T, pozrel sa doprava i doľava a keďže nevidel žiadne vozidlo, začal odbočovať doprava. Akonáhle sa s vozidlom dostal spoza železnej konštrukcie, vtedy zbadal, že z pravej strany sa do križovatky blíži akumuláčny vozík, ktorý jazdil v ľavej polovici vozovky. I keď sa snažil vyhnúť zrážke, nepodarilo sa mu to. Podľa neho k zrážke došlo preto, že akumuláčny vozík jazdil v ľavej polovici vozovky. Ak by bol jazdil v pravej časti, nebolo by došlo k zrážke.

Práve skutočnosť, že akumuláčny vozík do križovatky vchádzal po ľavej časti vozovky, viedla potom vyšetrovateľa k záveru, trestné stíhanie proti obvineného F. H. zastavil a naopak vzniesol obvinenie a začal trestné stíhanie proti vodičke akumuláčného vozíka M. Š.

Postup vyšetrovateľa, ak zastavil trestné stíhanie proti obvinenému F. H., bol nesprávny. Premávku na vnútrozávodných komunikáciách upravuje Dopravnoprevádzkový poriadok, ktorý podľa § 5 odst. 1 vyhlášky č. 71/1980 Zb. sú povinní vypracovať prevádzatelia alebo organizácie, v ktorých priestoroch sa uskutočňuje nakladanie, vykladanie alebo iné práce spojené s premávkou vozidiel.

Pri premávke na týchto komunikáciách sú vodiči motorových vozíkov povinní rešpektovať Dopravnoprevádzkový poriadok a pokiaľ z neho nevyplýva niečo iné, riadia sa ďalej pravidlami cestnej premávky (článok 50 československej štátnej normy č. 268805). Vyšetrovateľ preto mal zabezpečiť Dopravnoprevádzkový poriadok platný pre objekt ZŤS Dubnica nad Váhom, tiež príslušnú československú štátnu normu a konanie obvineného posúdiť podľa týchto predpisov a ďalej podľa vyhlášky č. 100/1975 Zb., o pravidlách cestnej premávky.2)

Poznámky pod čiarou:

1) V ČSR vyhláška č. 88/1980 Sb.

2) Od 1. 1. 1990 platí vyhláška č. 99/1989 Zb.