

Stanovisko Nejvyššího soudu SSR ze dne 26.10.1989, sp. zn. Cpj 57/89, ECLI:CZ:NS:1989:CPJ.57.1989.1

Číslo: 14/1990

Právní věta: Za spísanie návrhu na súdny výkon rozhodnutia sa podľa ustanovení predpisov o súdnych poplatkoch /1/ nevyberá súdny poplatok spísanie tohto návrhu súdom nepodlieha spoplatneniu podľa položky 20 Sadzobníka súdnych poplatkov. /2/

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 26.10.1989

Spisová značka: Cpj 57/89

Číslo rozhodnutí: 14

Číslo sešitu: 2-3

Typ rozhodnutí: Stanovisko

Hesla: Poplatky soudní, Výkon rozhodnutí

Předpisy: 142/1984 Sb. 147/1984 Sb. 151/1984 Sb.

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

V praxi súdov Slovenskej socialistickej republiky bola zistená nejednotnosť v otázke vyberania súdnych poplatkov za spísanie návrhu na súdny výkon rozhodnutia. Niektoré súdy považovali za odôvodnené (s poukazom na ustanovenia § 5 a § 10 zákona o súdnych poplatkoch) spoplatňovanie tohto úkonu súdu podľa položky 20 Sadzobníka o súdnych poplatkoch. Iné súdy vychádzali z opačného názoru podľa terminológie skôr platného zákona č. 116/1966 Zb., nezmenenej novou úpravou súdnych poplatkov a rozlišujúcej medzi návrhom na začatie súdneho konania a návrhom na súdny výkon rozhodnutia, spísanie ktorého je menej zložité a náročné.

Platná právna úprava súdnych poplatkov si kladie za cieľ zosúladiť predovšetkým výšku pevne určených poplatkov s reálnymi cenovými reláciami a posilniť výchovné pôsobenia na občanov, aby návrhy na začatie súdneho konania nepodávali neodôvodnene a neuvážene.

Sadzobník súdnych poplatkov pod položkou 20 ponechal nezmenené aj ustanovenie, ktorým sa zaviedlo spoplatnenie spísania návrhu na začatie konania, prípadne odvolania proti súdnemu rozhodnutiu, ktoré bolo spísané na súde do zápisnice (položka 17 predtým platného Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý bol prílohou zákona č. 116/1966 Zb.). Zvýšil len niektoré sadzby v zhode so zákonom sledovanými zámermi.

Už pri výklade uvedenej položky 17 (prílohy skôr platného zákona č. 116/1966 Zb.) Ministerstvo spravodlivosti po dohode s Ministerstvom financií považovalo za správne, že poplatok sa vyberá len

za spísanie návrhu na začatie konania alebo za spísanie odvolania do zápisnice, nie však za spísanie návrhu na súdny výkon rozhodnutia, a to s odôvodnením, že ak by sa mal poplatok vyberať aj za spísanie návrhu na súdny výkon rozhodnutia, muselo by sa to v položke 17 alebo v nasledujúcich položkách výslovne uviesť, porovnávajúc pritom položku 17 s položkami 1 až 6 vtedy platného Sadzobníka súdnych poplatkov. S týmto výkladom vyslovil súhlas aj bývalý Najvyšší súd (pozri oznámenie uverejnené v Zbierke inštrukcií a oznámení Ministerstva spravodlivosti pod č. 21 v čiastke 6 - 7/1967).

Ustanovenia teraz platného zákona o súdnych poplatkoch a vyhlášky vydanej na jeho vykonanie, vrátane jej prílohy, neodôvodňujú zmenu v doterajšej praxi súdov usmernenej už uvedeným výkladom. Jeho neaktuálnosť nemožno vyvodiť zo zmien, ako ich vyjadrila platná právna úprava o súdnych poplatkoch vzhľadom na ciele ňou sledované, nevynímajúc spresnené znenie § 5 zákona o súdnych poplatkoch. Toto ustanovenie viaže vznik poplatkovej povinnosti výslovne na spísanie návrhu na začatie konania, prípadne odvolania proti súdnemu rozhodnutiu do zápisnice.

Nemožno preto na základe položky 20 Sadzobníka súdnych poplatkov ukladať poplatkovú povinnosť za spísanie návrhu na súdny výkon rozhodnutia. Takýto úkon súdu sa nespĺňa.

Poznámky pod čiarou:

1) zákonov č. 140/1984 Zb. (Slovenskej národnej rady) a č. 146/1984 Zb. (Českej národnej rady) a vyhlášok č. 142/1984 Zb. a č. 151/1984 Zb.

2) prílohy vyhlášok č. 142/1984 Zb. a č. 151/1984 Zb.