

# Usnesení Nejvyššího soudu SSR ze dne 30.06.1988, sp. zn. 8 Co 45/88, ECLI:CZ:NS:1988:8.CO.45.1988.1

**Číslo:** 3/1990

**Právní věta:** Návrh na obnovu konania, ktorá nie je vo veciach dôchodkového zabezpečenia prípustná podľa ustanovenia § 250 ods. 1 O. s. p., súd svojím uznesením zamietne. Nemožno tu konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 O. s. p.

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 30.06.1988

**Spisová značka:** 8 Co 45/88

**Číslo rozhodnutí:** 3

**Číslo sešitu:** 2-3

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Obnova řízení, Rozhodnutí soudu

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 104  
§ 250

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Návrhom spísaným do zápisnice na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi 2. 3. 1988 domáhal sa navrhovateľ obnovy konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 17 C 34/85. V uvádzanej veci tento súd uznesením z 29. 3. 1985 potvrdil rozhodnutie Úradu dôchodkového zabezpečenia v Bratislave, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku.*

*Krajský súd v Košiciach svojím uznesením konanie zastavil s poukazom na ustanovenia § 250 ods. 1 a § 104 O. s. p.*

*Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie. Domáhal sa ním jeho zmeny a povolenia obnovy konania v uvedenej veci sp. zn. 17 C 34/85 Krajského súdu v Košiciach. Poukázal na to, že pokiaľ mu bola zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok z tých dôvodov, že nespĺňa podmienku stanovenú v § 13 ods. 3 zákona č. 121/1975 Zb., teda skončenie zamestnania najneskoršie do dvoch rokov pred vznikom nároku, je tomu na vine bývalý zamestnávateľ, ktorý mu neumožnil vykonávať práce, ktoré preňho dovtedy vykonával.*

*Najvyšší súd SSR zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že návrh na obnovu konania zamietol.*

**Z odôvodnenia:**

Proti rozhodnutiu súdu vydanému v konaní vedenom podľa ustanovenia § 244 a nasl. O. s. p. nie je prípustná obnova konania ( § 250 ods. 1 O. s. p.), ako to správne konštatoval súd prvého stupňa. Návrh navrhovateľa preto s poukazom na toto ustanovenie nemôže byť úspešný.

Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 O. s. p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Z odseku 2 citovaného ustanovenia tedy vyplýva, že súd zamietne návrh na obnovu konania aj vtedy, keď je prípustný, ako sa to stalo aj v tomto prípade. Súd prvého stupňa mal preto návrh na obnovu konania zamietnuť a nie konanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 104 O. s. p.

Chybnosť výroku uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd napravil tým, že výrok tohto uznesenia zmenil a návrh zamietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože trovy účastníkom v odvolacom konaní nevznikli.