

# Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 01.07.1988, sp. zn. 3 Tz 12/88, ECLI:CZ:NS:1988:3.TZ.12.1988.1

**Číslo:** 23/1989

**Právní věta:** Jestliže se nepravdivý údaj v inventarizačním zápise o materiálu v celkové hodnotě 2 700 000,- Kčs týká pouze materiálu v hodnotě 2969,- Kčs, nejde o údaj o závažných skutečnostech ve smyslu § 125 a § 126 tr. zák. o trestných činech narušování řízení, plánování a kontroly národního hospodářství.

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 01.07.1988

**Spisová značka:** 3 Tz 12/88

**Číslo rozhodnutí:** 23

**Číslo sešitu:** 4-5

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Narušování řízení, plánování a kontroly národního hospodářství

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 125  
§ 126

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 23

Jestliže se nepravdivý údaj v inventarizačním zápise o materiálu v celkové hodnotě 2 700 000,- Kčs týká pouze materiálu v hodnotě 2969,- Kčs, nejde o údaj o závažných skutečnostech ve smyslu § 125 a § 126 tr. zák. o trestných činech narušování řízení, plánování a kontroly národního hospodářství.

(Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR z 1. července 1988 sp. zn. [3 Tz 12/88.](#))

K stížnosti pro porušení zákona, kterou podal generální prokurátor ČSR, Nejvyšší soud zrušil rozsudek okresního soudu v Klatovech z 19. května 1987 sp. zn. 2 T 78/87 a obviněné J. B. a O. Š. zprostil podle § 226 písm. b) tr. ř. obžaloby, která jim kladla za vinu, že jako členové inventarizační komise n. p. Pozemní stavby Plzeň, závod 03 v Klatovech, řádně neprovedli v roce 1986 fyzickou inventarizaci hospodářských prostředků na stavbě mlékárenského kombinátu v Klatovech a přesto 6. listopadu 1986 podepsali inventarizační zápis, který pak odevzdali, a tedy nezjistili chybějící materiál, který byl rozkraden, čímž měli spáchat trestný čin narušování řízení, plánování a kontroly národního hospodářství podle § 126 tr. zák.

Z odůvodnění:

Rozsudkem okresního soudu v Klatovech ze dne 19. května 1987 sp. zn. 2 T 78/87 byli obvinění J. B. a O. Š. uznáni vinnými trestným činem narušování řízení, plánování a kontroly národního hospodářství podle § 126 tr. zák., jehož se měli dopustit jednáním uvedeným ve výroku rozsudku nejvyššího soudu. Za to byli odsouzeni podle § 126 tr. zák. za současného přijetí záruk za nápravu obviněných nabídnutých závodním výborem ROH národního podniku Pozemní stavby Plzeň, závod 03 Klatovy každý k peněžitému trestu ve výměře 500,- Kčs, přičemž podle § 54 odst. 3 tr. zák. byl každému z nich stanoven náhradní trest odnětí svobody na dobu jednoho týdne pro případ, že by výkon peněžitého trestu mohl být zmařen. Rozsudek nabyl právní moci dne 12. června 1987.

Proti tomuto rozsudku podal generální prokurátor ČSR stížnost pro porušení zákona ve prospěch obou obviněných, ve které navrhl, aby Nejvyšší soud ČSR vyslovil, že napadeným rozsudkem a v řízení, které mu předcházelo, byl porušen zákon v neprospěch obviněných v ustanovení § 126 tr. zák., tento rozsudek zrušil a dále postupoval podle § 271 odst. 1 tr. ř. Stížnost pro porušení zákona vytýká, že okresní soud nevzal v úvahu, že proti evidovanému účetnímu stavu hospodářských prostředků organizace v hodnotě kolem 2 700 000,- Kčs chyběli pouze tři noční stolky a dvě váleudy v celkové hodnotě 2969,- Kčs, takže neodhalení tohoto materiálu a jeho opomenutí v inventarizačním zápise nelze považovat za závažnou skutečnost ve smyslu § 126 tr. zák. Proto má generální prokurátor ČSR za to, že v jednání obviněných není naplněna skutková podstata trestného činu podle § 126 tr. zák., ale že je lze posoudit jen jako porušení pracovní kázně.

Nejvyšší soud ČSR přezkoumal podle § 267 odst. 1 tr. ř. správnost všech výroků napadnutého rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, a zjistil, že zákon byl porušen.

Okresní soud na podkladě řádně a úplně provedeného dokazování zjistil, že obvinění J. B. a O. Š. byli rozhodnutím ředitele závodu 03 Klatovy nár. podniku Pozemní stavby Plzeň jmenováni do dílčí inventarizační komise, která měla provést inventarizaci hospodářských prostředků na stavbě mlékárenského komplexu v Klatovech, přičemž obviněný J. B. byl jmenován předsedou této komise a obviněný O. Š. jejím členem. Vlastní inventarizaci pak prováděli obvinění, aniž by u všech kontrolovaných položek překontrolovali jejich skutečný stav na stavbě v porovnání s účetním stavem na skladových kartách. Oba obvinění na závěr podepsali inventarizační zápis, v němž potvrdili, že žádné inventarizační rozdíly v jednotkách, množství ani v korunách nebyly zjištěny. V důsledku nedbalého postupu při inventarizaci obvinění nepřišli na to, že na stavbě chybí dva kusy váleudy a tři kusy dřevěných stolků v celkové hodnotě 2969,- Kčs; tento materiál byl již v minulosti jinými zaměstnanci rozkraden.

Tento správně zjištěný skutkový stav okresní soud posoudil jako trestný čin narušování řízení, plánování a kontroly národního hospodářství podle § 126 tr. zák., spáchaný z nedbalosti. Z hlediska skutkové podstaty tohoto trestného činu je nepochybné, že obviněný J. B. jako předseda a O. Š. jako člen inventarizační komise provádějící periodickou inventarizaci hospodářských prostředků ve smyslu § 1 odst. 2 a § 5 vyhl. federálního ministerstva financí č. 155/1971 Sb., o inventarizacích hospodářských prostředků, byli odpovědnými pracovníky ve smyslu § 126 tr. zák. (srov. č. 5/1979 sb. rozh. tr.). Stejně tak je nutno inventarizační zápis vyhotovený podle § 40 cit. vyhlášky považovat za výkaz sloužící ke kontrole národního hospodářství. Pokud jde o znak vyžadující, aby nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje se týkaly závažných skutečností, je vykládán se zřetelem na význam těchto údajů pro orgán, jemuž jsou určeny, a se zřetelem na důsledky, které lze z nich vyvodit při řízení, plánování a kontrole národního hospodářství nebo při stanovení cen. O závažnou skutečnost jde tehdy, jestliže nepravdivý nebo hrubě zkreslený údaj o ní může vést k ohrožení činnosti řídicích, plánovacích a kontrolních orgánů. Okresní soud sice zjistil, že hodnota evidovaného materiálu činila 2 700 000,- Kčs, avšak z tohoto zjištění nevyvodil správné závěry, jestliže měl za to, že zkreslený údaj o výsledku inventury se týká skutečností závažných pro kontrolu národního hospodářství. Z porovnání hodnoty materiálu, který v době inventury na stavbě chyběl (2969,- Kčs), s hodnotou celkového objemu inventarizovaného materiálu (2 700 000,- Kčs) vyplývá, že nepravdivý údaj v

inventarizačním zápise se týká jen nepatrné části celkového objemu inventarizovaného materiálu, a proto uvedený zákonný znak není v jednání obviněných naplněn. Za tohoto stavu zjištěný skutkový děj nezakládá trestný čin narušování řízení, plánování a kontroly národního hospodářství podle § 126 tr. zák. a není ani jiným trestným činem, popř. přečinem.

Z uvedených důvodů Nejvyšší soud ČSR zjistil, že napadeným rozsudkem okresního soudu v Klatovech byl v neprospěch obviněných porušen zákon v ustanovení § 126 tr. zák. Vyslovil proto uvedené porušení zákona, zrušil vadná rozhodnutí, jakož i rozhodnutí na ně navazující a vzhledem k tomu, že skutkový stav byl v napadeném rozsudku správně zjištěn, postupoval dále podle § 271 odst. 1 tr. ř. a ve věci rozhodl tak, že obviněné J. B. a O. Š. podle § 226 písm. b) tr. ř. obžaloby zprostil. K tomu nejvyšší soud dodává, že posouzení věci jako kárné provinění bylo již realizováno rozhodnutím ředitele závodu 03 Klatovy Pozemních staveb-Plzeň ze dne 17. 12. 1987, jímž bylo obviněným uloženo kárné opatření uvedené v § 77 písm. c) zák. práce.