

# Usnesení Nejvyššího soudu SSR ze dne 02.12.1987, sp. zn. 1 To 107/87, ECLI:CZ:NS:1987:1.TO.107.1987.1

**Číslo:** 16/1989

**Právní věta:** Opakovaným návrhom na obnovu konania v zmysle § 286 odst. 2 Tr. por. nie je návrh, ktorý popri opakovaných skutočnostiach a dôkazoch obsahuje aj skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené v predošlom návrhu na obnovu konania. Pokiaľ by sa však význam v predošlom návrhu bezúspešne uplatnených dôkazov a skutočností pre povolenie obnovy nezmenil s ohľadom na nové skutočnosti a dôkazy, netreba sa nimi ďalej na verejnom zasadnutí zaoberať.

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 02.12.1987

**Spisová značka:** 1 To 107/87

**Číslo rozhodnutí:** 16

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Obnova řízení

**Předpisy:** 141/1961 Sb. § 286 odst. 2

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Najvyšší súd SSR podľa § 149 odst. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. októbra 1987 sp. zn. 1 Nt 15/87 o zamietnutí návrhu na obnovu konania a tomuto súdu prikázal, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.*

## **Z odôvodnenia:**

Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 1 Nt. 15/87 na neverejnom zasadnutí konanom 26. októbra 1987 podľa § 283 písm. d) Tr. por. návrh odsúdeného M. F. na povolenie obnovy konania zamietol.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd v podstate uviedol, že obvinený M. F. bol právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 5. mája 1985 sp. zn. 1 T 3/85, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SSR z 11. júna 1985 sp. zn. 1 T 39/85 uznaný za vinného z pokusu trestného činu znásilnenia podľa § 8 odst. 1, § 241 odst. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do tretej nápravno-výchovnej skupiny. Dňa 8. júna 1987 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania, ktorý je len opakovaním právoplatne zamietnutého návrhu zo 4. novembra 1986. Na základe uvedených skutočností potom dospel k záveru, že odsúdený nenavrhol nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy

konania, preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

V lehote stanovenej v zákone podal proti uzneseniu krajského súdu odsúdený sťažnosť. V odôvodnení sťažnosti navrhol jednak prehodnotiť výsledky vykonaného dokazovania pokiaľ ide o jeho výpovede, výpovede poškodenej, jej matky a svedka A. N. a jednak vytkol súdu prvého stupňa, že nevypočul ním navrhnutých svedkov S. V. a P. P., ktorých svedecká výpoveď o mieste a čase stretnutia môže jednoznačne jeho (odsúdeného) ako páchaťela trestného činu vylúčiť.

Najvyšší súd SSR na sťažnosť odsúdeného preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia. Preskúmal aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť odsúdeného je odôvodnená.

V rozpore so stavom veci, resp. s obsahom návrhu odsúdeného je konštatovanie, že návrh nie je odôvodnený.

Z podaného návrhu je totiž evidentné, že odsúdený už v ňom sa domáha výsluchu svedkov uvedených v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, svedkyne P. K. a predvolania a výsluchu súdnych znalcov a zvlášť znalca z oboru súdnej chémie.

Porovnaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania zo 4. novembra 1986 s predmetným návrhom odsúdeného možno konštatovať, že v teraz podanom návrhu sa opakovane domáha len výsluchu svedkyne P. K. a výsluchu súdnych znalcov. Pokiaľ sa však týka návrhu na výsluch svedkov S. V. a P. P., ide o nové skutočnosti a dôkazy, o ktoré skôr právoplatne zamietnutý návrh odsúdeného F. na povolenie obnovy konania nebol opretý, a nanovo podaný návrh nie je (v celom rozsahu) opakovaním jeho skoršieho návrhu.

Podľa § 286 odst. 2 Tr. por. môže súd zamietnuť návrh z dôvodu uvedeného v § 283 písm. d) Tr. por. na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, keď návrh opretý o tie isté skutočnosti a dôkazy bol už skôr právoplatne zamietnutý a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre postup upravovaný v § 286 odst. 2 vety druhej Tr. por. Súd prvého stupňa sa preto dopustil chyby, keď o návrhu rozhodol na neverejnom zasadnutí.

V novom konaní krajského súdu o návrhu odsúdeného na obnovu konania podaného 4. 6. 1987 musí mať krajský súd na zreteli, že ak nový návrh popri opakovaných skutočnostiach a dôkazoch obsahuje aj niektoré nové, ktoré sa neuplatnili v predošlom návrhu, nemožno ho zamietnuť z dôvodu uvedeného § 283 písm. d) Tr. por. na neverejnom zasadnutí; pokiaľ by sa však význam v predošlom návrhu bezúspešne uplatnených dôkazov a skutočností pre povolenie obnovy nezmenil a ohľadom na nové skutočnosti a dôkazy, netreba sa nimi ďalej na verejnom zasadnutí zaoberať.