

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 09.01.1986, sp. zn. 5 Tz 38/85, ECLI:CZ:NS:1986:5.TZ.38.1985.1

**Číslo:** 37/1987

**Právní věta:** Stejný způsob provedení činů (dílčích aktů) časově souvislé trestné činnosti nečiní z nich jeden pokračující skutek, jestliže každý z dílčích aktů zakládá znaky jiného trestného činu, tj. jeden znaky trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák. a druhý znaky trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák. Odcizení věcí z majetku v socialistickém vlastnictví i z majetku v osobním vlastnictví by mohlo tvořit jeden pokračující skutek jen tehdy, kdyby celou trestnou činnost bylo možno posoudit jako přečin proti majetku v socialistickém a v osobním vlastnictví podle § 3 odst. 1 písm. a) zák. č. 150/1969 Sb., o přečinech.

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 09.01.1986

**Spisová značka:** 5 Tz 38/85

**Číslo rozhodnutí:** 37

**Číslo sešitu:** 7-8

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Pokračování v trestném činu, Přečin proti majetku v socialistickém vlastnictví

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 3 odst. 1

§ 132 odst. 1 písm. a

§ 247 141/1961 Sb. § 11 odst. 1 písm. f 160/1969 Sb. § 3 odst. 1 písm. a

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 37

Stejný způsob provedení činů (dílčích aktů) časově souvislé trestné činnosti nečiní z nich jeden pokračující skutek, jestliže každý z dílčích aktů zakládá znaky jiného trestného činu, tj. jeden znaky trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák. a druhý znaky trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák.

Odcizení věcí z majetku v socialistickém vlastnictví i z majetku v osobním vlastnictví by mohlo tvořit jeden pokračující skutek jen tehdy, kdyby celou trestnou činnost bylo možno posoudit jako přečin proti majetku v socialistickém a v osobním vlastnictví podle § 3 odst. 1 písm. a) zák. č. 150/1969 Sb., o přečinech.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR z 9. 1. 1986 sp. zn. [5 Tz 38/85.](#))

K stížnosti pro porušení zákona, kterou podal generální prokurátor ČSR, Nejvyšší soud ČSR zrušil dvě pravomocná usnesení okresního prokurátora v Pardubicích ze dne 30. května 1985 sp. zn. Pv 887/84, jimiž v prvním případě podle § 172 odst. 1 písm. d) tr. ř. z důvodu § 11 odst. 1 písm. a) tr. ř. a ve druhém případě podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř. zastavil trestní stíhání proti obviněné R. K. pro přečin proti majetku v socialistickém a v osobním vlastnictví podle § 3 odst. 1 písm. a) zák. o přeč. a pro pokus trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 8 odst. 1, § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák. Okresnímu prokurátorovi v Pardubicích přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Pravomocným usnesením okresního prokurátora v Pardubicích ze dne 30. května 1985 sp. zn. PV 887/84-202 bylo zastaveno trestní stíhání proti obviněné R. K. pro skutek odcizení dvou dětských kalhot v dubnu 1984 v mateřské škole v Pardubicích. Okresní prokurátor v něm spatřoval přečin podle § 3 odst. 1 písm. a) zák. č. 150/1969 Sb. a byl toho názoru, že s přihlédnutím k rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 8. května 1985 je trestní stíhání obviněné pro tento skutek nepřijatelné. Vyjádřil to zastavujícím usnesením, ve kterém citoval ustanovení § 172 odst. 1 písm. d) tr. ř. a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) tr. ř.

Dalším samostatným pravomocným usnesením okresního prokurátora z téhož dne a téže sp. zn. bylo podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř. zastaveno trestní stíhání obviněné R. K. pro pokus trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 8 odst. 1, § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák. pro skutek, že v měsíci říjnu 1984 v Pardubicích v hotelu Grand si objednala alkoholické nápoje a cigarety v hodnotě 120,- Kčs a potom chtěla odejít bez zaplacení, ale obsluhující personál jí v tom zabránil. Zastavení trestního stíhání odůvodnil okresní prokurátor tím, že trest, ke kterému by mohlo trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který obviněnou podle očekávání postihne.

Obě pravomocná usnesení okresního prokurátora v Pardubicích napadl stížností pro porušení zákona generální prokurátor České socialistické republiky v neprospěch obviněné R. K. V ní pak uvádí, že shora uvedené skutky je nutno posuzovat v jednotě se zřetelem na místní a časovou souvislost a shodnou motivaci s celou řadou dílčích útoků, kterých se obviněná dopustila. V její činnosti nutno spatřovat jediný pokračující trestný čin rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. a), písm. c) tr. zák. dílem dokonatý a dílem nedokonatý ve formě pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák. Uvedená usnesení, která ve svém důsledku vedou k tomu, že obviněná nemůže být pro překážku věci rozhodnuté (§ 11 odst. 1 písm. f) tr. ř.) dále stíhána ani pro další skutky kvalifikované podle § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák., nutno pokládat za nesprávná.

Nejvyšší soud České socialistické republiky přezkoumal na podkladě podané stížnosti pro porušení zákona podle § 267 odst. 1 tr. ř. správnost všech výroků napadených rozhodnutí, jakož i řízení jež jim předcházelo, a shledal, že zákon porušen byl.

Vyšetřovatel oddělení vyšetřování OS SNB v Pardubicích zaslal okresnímu prokurátorovi v Pardubicích návrh na podání obžaloby proti R. K. a dalším dvěma obviněným pro spolupachatelství trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 9 odst. 2, § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák., kterého se měla dopustit tím, že v dubnu 1984 v Pardubicích, ulice Pionýrů v mateřské škole v šatně spolu se Z. K. odcizila chlapecké a dívčí kalhoty v hodnotě 230,- Kčs ke škodě J. Š. a v hodnotě 200,- Kčs ke škodě Z. Š.

Dále vyšetřovatel navrhoval, aby byla na obviněnou podána obžaloba pro spolupachatelství trestného činu krádeže podle § 9 odst. 2, § 247 odst. 1 tr. zák., kterého se měla obviněná rovněž dopustit tím, že v červenci 1984 v Pardubicích u slepého ramene Labe odcizila peněženku v hodnotě 50,- Kčs a finanční hotovostí ve výši 650,- Kčs, se zlatým řetízkem a přívěskem v hodnotě 700,- Kčs, se

stříbrným prstýnkem se smaragdem v hodnotě 50,- Kčs, s celostříbrným prstenem v hodnotě 80,- Kčs a zlatý přívěsek madony v hodnotě 500,- Kčs, čímž majitelce peněženky M. J. způsobila celkovou škodu ve výši 2030,- Kčs.

Dne 31. srpna 1984 v bytě Z. K. odcizila z odložené tašky peněženku v hodnotě 30,- Kčs s částkou 300,- Kčs, čímž poškodila L. K., dne 16. srpna 1984 v Pardubicích v ulici Chemiků č. p. 155 na chodbě před dveřmi J. K. odcizila jeho boty v ceně 110,- Kčs a ke škodě A. B. boty v ceně 140,- Kčs. V červnu 1984 v Pardubicích v ulici Slovenského povstání č. p. 1053 za pomoci klíče od dveří bytu manželů J. a S. B. odemkla dveře bytu a odcizila z bytu 500,- Kčs na hotovosti a zlatý prsten v ceně 1100,- Kčs.

Dále bylo v návrhu vyšetřovatele uvedeno, aby byla podána obžaloba na obviněnou R. K. pro trestný čin rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák. pro skutek, že v přesně nezjištěnou dobu, údajně v lednu 1984 v Pardubicích, v ulici Pionýrů v mateřské škole v šatně odcizila maňšestrovou dětskou bundu a způsobila J. B. škodu ve výši 298,- Kčs; v přesně nezjištěné době v měsíci květnu až červnu 1984 v Pardubicích v šatně jeslí n. p. VCHZ Semtín odcizila ke škodě této organizace 9 kusů maňšestrových kalhot, sloužících k převlečení dětí, čímž způsobila škodu 100,- Kčs; dne 6. ledna 1984 v Pardubicích v jeslích VCHZ Semtín v šatně odcizila dětský modrý svetr, čímž způsobila P. K. škodu 65,- Kčs; v červenci 1984 v Pardubicích v ulici Družstevní v mateřské škole odcizila chlapeckou maňšestrovou bundu, čímž způsobila škodu ve výši 165,- Kčs. Všechny věci, které odcizila, předala Z. K.

V květnu 1984 v n. p. VCHZ Semtín odcizila z nezajištěné skříňky v šatně ke škodě spolupracovnice Š. S. z peněženky 500,- Kčs, kterou utratila se Z. K.; 8. srpna 1984 odcizila ze stejné šatny z nezajištěné skříňky 450,- Kčs ke škodě E. D. a peníze utratila se Z. K.; dne 11. září 1984 v Pardubicích v šatně mateřské školy odcizila dvojce dětské kalhoty, jedny v hodnotě 200,- Kčs ke škodě A. V., druhé v hodnotě 200,- Kčs ke škodě Z. G.

V měsíci říjnu 1984 ve vinárně Grand v Pardubicích si obviněná objednala nápoje a cigarety na účtenku, kterou našla; předpokládala, že potom formálně zaplatí útratu svou účtenkou, avšak obsluhující personál její záměr odhalil. Proto obviněná hodnotu podaného zboží ve výši 120,- Kčs uhradila. V tomto jednání spatřoval vyšetřovatel pokus trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 8 odst. 1 tr. zák., § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák.

Nakonec bylo v návrhu vyšetřovatele uvedeno, aby byla podána na obviněnou obžaloba pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák., a to pro skutek, že v měsíci květnu a červnu 1984 ve třech případech, kdy cestovala do zaměstnání trolejbusem z Pardubic do VCHZ Semtín, odcizovala ke škodě nezjištěných poškozených z jejich kabelek peněženky v hodnotě 45,- Kčs, ve kterých byly peníze, a to 150,- Kčs, 300,- Kčs a 450,- Kčs; dne 15. srpna 1984 odcizila v Pardubicích z chodby domu dětského kočárku dámskou kabelku v ceně 50,- Kčs, ve které byla peněženka v ceně 60,- Kčs a 150,- Kčs na hotovosti, knihu, hřeben a filmy, a to vše ke škodě Z. K. Peníze na hotovosti si ponechala a ostatní věci zahodila ve sklepě domu.

V květnu 1984 v odpoledních hodinách v Pardubicích v jeslích VCHZ Semtín z odložených tašek odcizila dvě peněženky v ceně 30,- Kčs, ve kterých byla hotovost v jedné 15,- Kčs a ve druhé 300,- Kčs.

Okresní prokurátor v Pardubicích přes tuto rozsáhlou a soustavně páchanou majetkovou trestnou činnost obviněné posoudil samostatně dva z celé řady útoků a vyjádřil to, jak je výše uvedeno, samostatnými zastavujícími usneseními.

Vadný postup okresního prokurátora byl vyvolán nesprávným výkladem ustanovení § 3 odst. 1 tr.

zák. Vyšetřovatel ve svém návrhu, ale i okresní prokurátor nezkoumali časové hledisko, ani předmět útoku, čímž se stalo, že nepostřehli, že v případě obviněné jde o pokračování v jediném trestném činu, neboť obviněná jednotlivými dílčími akty naplňovala vždy stejnou skutkovou podstatu trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 tr. zák. a jediného trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák. Podmínka stejné skutkové podstaty je splněna i tenkrát, jde-li o různé alternativně uvedené případy v témže ustanovení zvláštní části, jak tomu je u tří typů rozkrádání socialistického vlastnictví podle § 132 odst. 1 tr. zák. Na překážku není ani to, že část pokračující trestné činnosti má znaky dokonaného činu a část zůstala ve stadiu pokusu nebo přípravy. Podmínkou pro pokračování jediného trestného činu je, že každý dílčí akt pokračování trestného činu musí znovu naplňovat znaky téhož trestného činu, ať dokonaného nebo nedokonaného.

Sám stejný způsob provedení z jednání nečiní pokračování, není-li právní posouzení stejné. Například v případě, kdy obviněná odcizovala věci z osobního vlastnictví a socialistického vlastnictví, nejde o jediný pokračující trestný čin vůbec, ale - jak již bylo výše rozvedeno - o jediný trestný čin rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 tr. zák. a jediný trestný čin krádeže podle § 247 tr. zák.

Tím, že okresní prokurátor v Pardubicích dva z dílčích útoků pokračujícího trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák. zaměnil za samostatné skutky a rozhodl o nich zastavením, porušil zákon ve prospěch obviněné, neboť ve skutečnosti rozhodl o všech útocích jediného pokračujícího trestného činu.