

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu SSR ze dne 13.11.1984, sp. zn. 7 Tz 113/84, ECLI:CZ:NS:1984:7.TZ.113.1984.1

**Číslo:** 42/1986

**Právní věta:** U páchatela, ktorý oprávnene drží polovnú zbraň a nechá ju volne ležať vo svojom byte, čo využije jeho maloletý syn a výstrelom usmrtí svoju maloletú sestru, treba považovať za porušenie dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona v zmysle § 224 odst. 2 Tr. zák. predovšetkým porušenie povinnosti uloženej ustanovením § 5 odst. 1 vyhl. č. 7/1955 Ú. v. o. polovných zbraniach

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 13.11.1984

**Spisová značka:** 7 Tz 113/84

**Číslo rozhodnutí:** 42

**Číslo sešitu:** 7-8

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Doprava, Ublížení na zdraví

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 224 odst. 2

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 42/1986 sb. rozh.

U páchatela, ktorý oprávnene drží polovnú zbraň a nechá ju volne ležať vo svojom byte, čo využije jeho maloletý syn a výstrelom usmrtí svoju maloletú sestru, treba považovať za porušenie dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona v zmysle § 224 odst. 2 Tr. zák. predovšetkým porušenie povinnosti uloženej ustanovením § 5 odst. 1 vyhl. č. 7/1955 Ú. v. o. polovných zbraniach

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 13. 11. 1984 sp. zn. [7 Tz 113/84.](#))

Na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR zrušil výrok o upustení od potrestania obvineného R. H. v rozsudku Mestského súdu v Košiciach z 13. marca 1984 sp. zn. 5 T 169/84 a tomuto súdu prikázal, aby vec v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Mestský súd v Košiciach uznal rozsudkom z 13. marca 1984 sp. zn. 5 T 169/84 obvineného R. H. za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 odst. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 13. novembra 1983 asi o 8.00 hod. vo svojom dome Nižná úvrať č. 43 ponechal v kuchyni volne položenú opakovaciu malokalibrovku zn. „Z BRNO“ model 1, kalibru 5,6 mm a zásobník na päť

nábojov typu LONG RIFFE s jedným nábojom, pričom maloletý syn N. H., nar. 22. marca 1971, pušku nabil a vystrelil na svoju mal. sestru K. H., nar. 10. februára 1977, a spôsobil jej smrteľné zranenie, prestrel hrudníka vpravo v druhom a treťom medzirebrí.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. apríla 1984.

Generálny prokurátor SSR podal v šesťmesačnej lehote stanovenej v § 272 Tr. por. proti uvedenému rozsudku sťažnosť pre porušenie zákona v neprospech obvineného. Sťažovateľ okrem iného vyčítal súdu, že sa nevyrovnal v odôvodnení rozsudku s otázkou, v čom videl porušenie dôležitej povinnosti obvineného ako poľovníka.

Najvyšší súd SSR preskúmal na podklade sťažnosti pre porušenie zákona podľa § 267 odst. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že zákon porušený bol.

Pri určovaní stupňa nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť treba prihliadať nielen na okolnosti, ktoré zakladajú znaky trestného činu, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného, ale i na ďalšie okolnosti, ktoré charakterizujú spáchaný skutok alebo jeho páchatela a majú vplyv na ich konkrétnu spoločenskú nebezpečnosť.

V tejto súvislosti treba uviesť, že obvinený hrubo porušil ustanovenie § 5 odst. 1 vyhlášky ministerstva pôdohospodárstva a vnútra č. 7/1955 Ú. v. o poľovných zbraniach, podľa ktorého ten, kto je oprávnený na držanie alebo nosenie poľovnej zbrane alebo streliva, je povinný dbať na to, aby sa poľovná zbraň alebo strelivo nedostali do rúk nepovolaných osôb. Obvinený nechal v kuchyni malokalibrovku i s jedným nábojom, hoci sa tam nachádzali jeho dve deti, z ktorých syn N. chodil s ním na poľovačky a videl, ako sa zbraň nabíja. Obvinený má oprávnenie na držanie a nosenie poľovnej zbrane.

Treba ešte poznamenať, že mestský súd uviedol v odôvodnení rozsudku, že za porušenie dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona v zmysle § 224 odst. 2 Tr. zák. možno považovať porušenie základných povinností uložených rodičom vo vzťahu k deťom Zákonom o rodine, ak takéto porušenie môže ľahko viesť k vážnym následkom pre život a zdravie maloletého dieťaťa. Tento názor nie je správny. Predpokladom vyššej trestnosti podľa § 224 odst. 2 Tr. zák. je, že páchatel porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona. Ide o povinnosti, ktoré majú vzťah k ochrane života a zdravia ľudí a ktoré sú z toho hľadiska dôležité. Porušenie dôležitej povinnosti musí byť pritom v príčinnej súvislosti s následným ublížením na zdraví alebo smrťou. Nestačí porušenie akejkoľvek povinnosti, hoci sa povinnosť týka ochrany života a zdravia ľudí. Musí ísť o povinnosť, ktorá je dôležitá. Za takúto dôležitú povinnosť možno všeobecne považovať, ktorej porušenie má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie. Porušenie takej povinnosti musí tiež pre svoju závažnosť podstatne zvyšovať stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť.

V posudzovanej veci takouto povinnosťou je predovšetkým povinnosť uložená v ustanovení § 5 odst. 1 vyhl. ministerstiev pôdohospodárstva a vnútra č. 7/1955 Ú. v.