

# Stanovisko Nejvyššího soudu ČSR ze dne 17.12.1985, sp. zn. Cpj 236/85, ECLI:CZ:NS:1985:CPJ.236.1985.1

**Číslo:** 26/1986

**Právní věta:** Jestliže soud k návrhu státu jako oprávněného nařídí výkon rozhodnutí, uloží současně povinnému podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 147/1984 Sb. 1) , o soudních poplatcích, aby zaplatil poplatek za soudní výkon rozhodnutí, není-li rovněž od poplatku osvobozen. Neřízený soudní výkon rozhodnutí se vztahuje i na vymožení tohoto soudního poplatku.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSR

**Datum rozhodnutí:** 17.12.1985

**Spisová značka:** Cpj 236/85

**Číslo rozhodnutí:** 26

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Stanovisko

**Hesla:** Poplatky soudní, Stát, Výkon rozhodnutí

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 261 140/1984 Sb. § 4 147/1984 Sb. § 4

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) dříve platného zákona č. 116/1966 Sb., o soudních poplatcích, byla věcně osvobozena od soudních poplatků řízení ve věcech soudního výkonu rozhodnutí k vymožení pohledávek ze soudních a notářských poplatků, z peněžitých trestů, pokut a nákladů řízení vymáhaných státem. Zákon č. 147/1984 Sb., o soudních poplatcích, který nabyl účinnosti 1. 1. 1985, tuto úpravu nepřevzal. Podle ustanovení § 10 odst. 2 písm. a) tohoto zákona nyní požívá stát osobní osvobození od soudního poplatku. Je-li návrh v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledků řízení soudní poplatek nebo jeho odpovídající část odpůrce, není-li též od poplatku osvobozen (ustanovení § 4 odst. 2, věta první, zákona č. 147/1984 Sb.). Tuto povinnost odpůrce nemá v případech výslovně uvedených ve druhé větě citovaného ustanovení. Osobní osvobození podle ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 147/1984 Sb. se vztahuje také na řízení o soudní výkon rozhodnutí.

Jestliže soud k návrhu státu jako oprávněného nařídí výkon rozhodnutí, uloží současně povinnému podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 147/1984., aby zaplatil poplatek za výkon rozhodnutí, není-li rovněž od poplatku osvobozen.

U soudů není jednotný názor na to, zda soudní výkon rozhodnutí nařízený pro pohledávku státu se vztahuje i na tento soudní poplatek. Některé soudy dovozují, že uložením povinnosti zaplatit soudní poplatek v souvislosti s nařízením soudního výkonu rozhodnutí vzniká teprve podklad pro soudní

výkon k vymožení uloženého soudního poplatku, který je třeba vymáhat samostatně v dalším řízení o výkon rozhodnutí.

Část pátá občanského soudního řádu však nemá ustanovení, které by upravovalo, co lze považovat za náklady řízení o výkon rozhodnutí. Proto je třeba ve smyslu ustanovení § 254 odst. 1 o. s. ř. použít ustanovení § 137 o. s. ř., které výslovně považuje za náklady řízení i soudní poplatek. Z toho je nutno dovodit, že se nařízení soudního výkonu rozhodnutí vztahuje i na soudní poplatek, jestliže ho má povinný zaplatit podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 147/1984 Sb.

1) V SSR viz zákon č. 140/1984 Sb.