

Usnesení Nejvyššího soudu SSR ze dne 28.07.1983, sp. zn. 10 Co 72/83, ECLI:CZ:NS:1983:10.CO.72.1983.1

Číslo: 25/1985

Právní věta: Manželka samostatne hospodáriaceho roľníka (spolupracujúca členka jeho rodiny), ktorá sa v čase od 1. 10. 1948 do 31. 12. 1968 podieľala na jeho zárobkovej činnosti, nebola z tejto činnosti poistená pre účely dôchodkového poistenia. Ustanovenie § 6 ods. 4 vyhlášky č. 128/1975 Zb. je vo vzťahu k ustanoveniu § 6 ods. 1 tejto vyhlášky ustanovením špeciálnym. Použitie ustanovenia § 6 ods. 4 vyhlášky č. 128/1975 Zb. nie je podmienené splnením podmienky uvedenej v ustanovení § 6 ods. 2 vyhlášky č. 128/1975 Zb.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 28.07.1983

Spisová značka: 10 Co 72/83

Číslo rozhodnutí: 25

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Důchod, Sociální zabezpečení

Předpisy: 128/1975 Sb. § 6
§ 98

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Úrad dôchodkového zabezpečenia v Bratislave svojím rozhodnutím zamietol žiadosť navrhovateľky o započítanie doby od 9. 5. 1945 do 31. 12. 1973 ako doby zamestnania s odôvodnením, že podľa potvrdenia odboru sociálnych vecí ONV v Ž. nebola táto pracovná činnosť preukázaná.

Krajský súd v Banskej Bystrici vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľky a rozhodnutie Úradu dôchodkového zabezpečenia zrušil. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že navrhovateľka bola od 1. 1. 1969 prihlásená do poistenia podľa vyhlášky č. 181/1968 Zb. a keď aj poistné nezaplatila, treba jej v zmysle smerníc Ministerstva práce a sociálnych vecí SSR z 1. 4. 1981 (článok 3, bod 8) do doby zamestnania započítať i dobu od 18. 3. 1948 do 31. 12. 1968, lebo započítanie doby od 1. 10. 1948 do 31. 12. 1968 nie je podmienené zaplatením poistného.

Úrad dôchodkového zabezpečenia v odvolaní síce uviedol, že za navrhovateľku ako spolupracujúcu členku rodiny nemuselo byť za dobu od 1. 10. 1948 do 31. 12. 1968 zaplatené poistné, trval však na tom, že táto doba nie je započítateľná vzhľadom na ustanovenie § 6 ods. 2 vyhlášky č. 128/1975 Zb., ktoré vyžaduje zaplatenie poistného za celú dobu trvania tohto poistenia. V danom prípade malo byť zaplatené poistné za dobu od 1. 1. 1969 do roku 1974, čím by bolo poistné zaplatené za celú dobu

jeho trvania. V tejto súvislosti uviedol, že navrhovateľke nemožno zohľadniť ani dobu pred 1. 10. 1948 ako spolupracujúcemu členovi rodiny samostatne hospodáriaceho roľníka, lebo aj keď sú pre započítanie tejto doby stanovené odlišné podmienky, dobu činnosti spolupracujúceho člena rodiny samostatne hospodáriaceho roľníka možno hodnotiť len vcelku.

Najvyšší súd SSR potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Z odôvodnenia:

Po preukázaní toho, že navrhovateľka spĺňa podmienky pre započítanie doby, počas ktorej bola činná ako manželka jednotlivo hospodáriaceho roľníka, ako doby zamestnania (§ 98 vyhlášky č. 128/1975 Zb.), zostalo medzi účastníkmi sporné iba to, či v dôsledku nezaplatenia poistného za čas od 1. 1. 1969 do roku 1974 nemožno navrhovateľke zohľadniť dobu od 1. 10. 1948 do 31. 12. 1968.

Úrad dôchodkového zabezpečenia vylučuje započítateľnosť tejto doby, poukazujúc na ustanovenie § 6 ods. 2 vyhlášky č. 128/1975 Zb., podľa ktorého podmienkou pre hodnotenie doby dôchodkového poistenia spolupracujúceho člena samostatne hospodáriacich osôb ako doby zamestnania je včas zaplatené poistné za celú dobu trvania poistenia.

Podmienka zaplatenia poistného za celú dobu trvania poistenia sa vzťahuje na prípady uvedené v prvom odseku ustanovenia § 6 vyhlášky č. 128/1975 Zb. Navrhovateľka však spĺňa podmienky pre započítanie doby od 1. 10. 1948 do 31. 12. 1968 podľa ustanovenia § 6 ods. 4 citovanej vyhlášky, ktorý je vo vzťahu k odseku 1 ustanovením špeciálnym. Preto ustanovenie § 6 ods. 2 vyhlášky č. 128/1975 Zb. sa na daný prípad nevzťahuje.

Z tohto dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 o. s. p. ako vecne správne potvrdil.