

Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 28.12.1983, sp. zn. 3 Cz 88/83, ECLI:CZ:NS:1983:3.CZ.88.1983.1

Číslo: 12/1985

Právní věta: Jestliže ten, kdo vystupoval v občanském soudním řízení jako zástupce účastníka, aniž se prokázal plnou mocí, předloží dodatečně ve lhůtě určené soudem plnou moc, je tím uvedený nedostatek zhojen a byly tak schváleny i ty úkony učiněné v řízení zástupcem účastníka, k nimž došlo před podpisem plné moci.

Soud: Nejvyšší soud České soc. rep.

Datum rozhodnutí: 28.12.1983

Spisová značka: 3 Cz 88/83

Číslo rozhodnutí: 12

Číslo sešitu: 2-3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Řízení před soudem, Zastoupení

Předpisy: 99/1963 Sb. § 24

§ 28

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Okresní soud v Kolíně vyhověl žalobě žalobce a uložil žalované povinnost odstranit plot a příkop z pozemku parc. č. 68 v obci V. ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku nebo v téže lhůtě příkop přeložit kovovou mříží o rozměrech 250×70 cm s nosností 15 tun. Dále uložil žalované povinnost trpět žalobci právo chůze a jízdy vozem nebo motorovým vozidlem přes pozemky parc. č. 68 a parc. č. 854 ve V. a rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky navzájem.

Uvedený rozsudek soudu prvního stupně byl doručen advokátu, který podle předložené plné moci zastupoval žalovanou v tomto řízení.

Poté však došlo soudu prvního stupně podání označené jako odvolání proti rozsudku tohoto soudu zpracované jiným advokátem. V úvodu tohoto podání žalovaná sdělila, že ji již nezastupuje v této věci dosavadního zástupce, nýbrž že zašle plnou moc svého nového právního zástupce; písemně potvrdil odvolání procesní plné moci i dosavadního zástupce. Plná moc novému zástupci však byla soudu předložena až k následné výzvě.

Krajský soud v Praze usnesením odvolání zamítl. K odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, že odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně bylo vypracováno novým zástupcem žalované v době, kdy ještě nebyl vybaven plnou mocí a kdy soudu ještě nebylo ve smyslu ustanovení § 28 odst. 3 o. s. ř.

oznámeno odvolání plné moci udělené žalovanou původnímu zástupci. Proto nebylo možné považovat odvolání podané žalovanou prostřednictvím svého nového zástupce za řádně podané odvolání a podle názoru odvolacího soudu nezbylo než je zamítnout podle ustanovení § 218 odst. 1 písm. b) o. s. ř.

Nejvyšší soud ČSR rozhodl o stížnosti pro porušení zákona, kterou podal generální prokurátor ČSR, tak, že tímto usnesením odvolacího soudu byl porušen zákon.

Z odůvodnění:

Občanský soudní řád (zákon č. 99/1963 Sb., jehož úplné znění se změnami a doplňky bylo vyhlášeno pod č. 78/1983 Sb.) v ustanovení § 24 počítá s tím, že účastník se může dát v řízení zastupovat zástupcem, kterého se zvolí. Podle ustanovení § 25 odst. 1 o. s. ř. tímto zástupcem může být vždy advokát; jemu udělenou plnou moc nelze podle téhož ustanovení omezit. Odvolání plné moci účastníkem nebo její výpověď zástupcem jsou vůči soudu účinné, jakmile mu byly účastníkem nebo zástupcem oznámeny (§ 28 odst. 3 o. s. ř.). Jestliže ten, kdo vystupoval jako zástupce, aniž se prokázal plnou mocí, předloží dodatečně ve lhůtě soudem určené procesní plnou moc, je tím nedostatek plné moci zhojen a byly tím schváleny i ty úkony zástupce, k nimž došlo před podpisem plné moci.

V době, kdy rozhodoval v projednávané věci odvolací soud, byli žalovanou i jejím předchozím zástupcem soudu písemně sděleno odvolání původní plné moci a zároveň bylo řádně doloženo udělení procesní plné moci novému zástupci žalované. Ten podal odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně ve lhůtě stanovené v § 204 odst. 1 o. s. ř. a učinil tak jménem žalované. Proto odvolací soud pochybil, když toto odvolání nepovažoval za odvolání žalované a nesprávně dovodil, že je podala osoba neoprávněná, a v důsledku toho je ve smyslu ustanovení § 218 odst. 1 písm. b) o. s. ř. zamítl.

Z uvedeného je zřejmé, že odvolací soud, který se řídil nesprávným právním názorem, porušil svým rozhodnutím zákon v ustanoveních § 25 odst. 1, § 104 odst. 2, § 203 a § 218 odst. 1 písm. b) o. s. ř.