

# Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 29.11.1983, sp. zn. 1 Cz 40/83, ECLI:CZ:NS:1983:1.CZ.40.1983.1

**Číslo:** 10/1985

**Právní věta:** Spory vyplývající z odpovědnosti dopravce z přepravní smlouvy (§ 340 hospodářského zákoníku /1/) projednává a rozhoduje o nich hospodářská arbitráž, i když jde o náhradu škody související s provozem dopravních prostředků.

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 29.11.1983

**Spisová značka:** 1 Cz 40/83

**Číslo rozhodnutí:** 10

**Číslo sešitu:** 2-3

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Doprava, Náhrada škody, Řízení rozhodčí

**Předpisy:** 121/1962 Sb. § 2

§ 3

§ 49 99/1963 Sb. § 7 109/1964 Sb. § 340

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Žalující vojenská správa se žalobou domáhala na žalovaném dopravním podniku zaplacení částky 21 295 Kčs s přísl. jako náhrady škody, která mu vznikla zničením buňky přepravované žalovanou organizací pro žalobce. Buňka nebyla na vozidle upevněna, spadla a při pádu zasáhla protijedoucí nákladní automobil.*

*Usnesením obvodního soudu pro Prahu 9 bylo řízení zastaveno s tím, že po právní moci bude věc postoupena k vyřízení krajské arbitráži v Plzni.*

*K odvolání žalobce bylo toto usnesení změněno usnesením městského soudu v Praze tak, že se soudní řízení nezastavuje.*

*Rozsudkem obvodního soudu pro Prahu 9 byla žaloba zamítnuta s tím, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že právo žalobce na náhradu škody z přepravy zaniklo, protože nebylo reklamováno ve lhůtě stanovené ustanovením § 345 odst. 3 hospodářského zákoníku.*

*Tento rozsudek byl k odvolání žalobce usnesením městského soudu v Praze zrušen a věc byla vrácena obvodnímu soudu pro Prahu 9 k dalšímu řízení. Odvolací soud, dovodil, že včasnost*

*uplatnění práva žalobcem musí být posuzována podle ustanovení § 130 odst. 2 písm. b) a § 131 odst. 3 hosp. zák.*

*Stížnost pro porušení zákona, kterou podal generální prokurátor ČSR, vytýkala uvedeným rozhodnutím, že nemělo být ve věci rozhodováno pro nedostatek pravomoci soudů.*

*Nejvyšší soud ČSSR svým rozsudkem této stížnosti pro porušení zákona vyhověl.*

### **Z odůvodnění:**

Podle ustanovení § 7 o. s. ř. projednávají soudy v občanském soudním řízení věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a družstevních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány. Jiné věci projednávají a rozhodují soudy v občanském soudním řízení, jen stanoví-li to zákon.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 121/1962 Sb. o hospodářské arbitráži (jehož úplné znění se změnami a doplňky bylo vyhlášeno pod č. 46/1983 Sb.) projednává hospodářské spory zásadně hospodářská arbitráž. Hospodářská arbitráž však mimo jiné nerozhoduje spory z přepravních smluv, které jsou v souvislosti s dovozem nebo vývozem zboží, nebo které se týkají tranzitní dopravy ( § 2 odst. 2 písm. a/ zákona o hospodářské arbitráži) a také hospodářské spory o náhradu škody související s provozem dopravních prostředků ( § 49 odst. 3 zákona o hospodářské arbitráži. Tyto spory rozhodují soudy.

V daném případě šlo o hospodářský spor o náhradu škody. Pro posouzení otázky pravomoci bylo proto třeba uvážit (s ohledem na shora uvedená ustanovení zákona o hospodářské arbitráži), zda jde o hospodářský spor, který je či není vyňat z pravomoci hospodářské arbitráže.

Žalující vojenská správa požadovala náhradu škody vzniklé na buňce, kterou pro ni (bez souvislosti s dovozem, vývozem či tranzitem) přepravoval žalovaný dopravní podnik; mezi účastníky existoval právní vztah z přepravní smlouvy. Škoda vznikla na přepravované zásilce, a to v době od jejího převzetí k přepravě do vydání. Odpovědnost žalované organizace za uvedenou škodu lze proto posuzovat jako odpovědnost podle ustanovení § 340 a násl. hospodářského zákoníku (zákona č. 109/1964 Sb., jehož úplné znění se změnami a doplňky bylo vyhlášeno pod č. 45/1983 Sb.). Na tomto závěru nemůže nic změnit ta skutečnost, že škoda byla zároveň způsobena při provozu dopravního prostředku dopravce (žalovaného). Ustanovení § 340 hospodářského zákoníku totiž takové případy ze své úpravy nevyklučuje.

Spory vyplývající z odpovědnosti dopravce ve smyslu ustanovení § 340 a násl. hosp. zák. projednává a rozhoduje hospodářská arbitráž. V daném případě byla ovšem zároveň dána souvislost náhrady škody s provozem dopravních prostředků, která obecně s ohledem na ustanovení § 49 odst. 3 zákona o hospodářské arbitráži zakládá pravomoc soudu řešit hospodářský spor. Jestliže odpovědnost za škodu má povahu uvedené odpovědnosti dopravce a zároveň souvisí s provozem dopravních prostředků, je třeba při řešení otázky pravomoci k projednání a rozhodnutí hospodářského sporu vycházet z posouzení odpovědnostního právního vztahu podle ustanovení § 340 a násl. hosp. zák., neboť vyloučení hospodářského sporu z pravomoci hospodářské arbitráže, k němuž vedlo kladení důrazu na souvislost náhrady škody s provozem dopravních prostředků, je třeba považovat za výjimku, jejíž uplatnění v právu musí být vždy vykládáno zužujícím způsobem.

Protože v projednávané věci hospodářský spor mezi účastníky řízení nebyl ani sporem, na který by dopadalo ustanovení § 2 zákona č. 121/1962 Sb. o hospodářské arbitráži, náleží projednání tohoto sporu do pravomoci hospodářské arbitráže.

Stejný názor, pokud jde o pravomoc k projednání sporů, o jaký jde v daném případě, je obsažen v

arbitrážním rozhodnutí uveřejněném v informačním měsíčníku Hospodářské právo č. 2/1982, str. 107 („Škody vzniklé na zásilce od jejího převzetí dopravcem od odesílatelské organizace do jejího vydání organizaci příjemce je nutno posuzovat podle § 340 a násl. hospodářského zákoníku. K rozhodování těchto sporů je příslušná hospodářská arbitráž, ovšem s výjimkou sporů uvedených v § 2 odst. 2 písm. a/ zákona o hospodářské arbitráži. Na tom nic nemění ani skutečnost, že k poškození nebo ztrátě zásilky došlo následkem dopravní nehody dopravního prostředku dopravce. Jde stále o vztah z přepravní smlouvy.“). Obdobné posouzení pravomoci hospodářské arbitráže je dále obsaženo v rozhodnutí uveřejněném v Hospodářském právu č. 3/1983, str. 179 („Jestliže ČSAD převzal od podniku A. k přepravě 26 beden skla a během přepravy došlo k dopravní nehodě, kdy do stojící soupravy ČSAD narazil nákladní automobil jiné organizace, je dána pravomoc hospodářské arbitráže pro rozhodování sporu. V tomto případě není rozhodné, že k poškození zásilky došlo následkem dopravní nehody. Jde stále o vztah z přepravní smlouvy. Správně proto rozhodující arbitr odmítl námitku ČSAD týkající se nedostatku pravomoci hospodářské arbitráže pro rozhodnutí sporu.“).

Právní názor hospodářské arbitráže je třeba zdůraznit zejména s ohledem na ustanovení § 3 zákona č. 121/1962 Sb.

Podle ustanovení § 103 o. s. ř. přihlíží soud kdykoli za řízení k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může jednat ve věci (podmínky řízení). K podmínkám řízení patří, aby věc náležela do pravomoci soudů ( § 7 o. s. ř.). Nedostatek této podmínky je neodstranitelný.

Musil se tedy i Nejvyšší soud ČSR zabývat tím, zda byly v této věci splněny podmínky řízení.

S ohledem na shora uvedený závěr o nedostatku pravomoci soudu v tomto sporu bylo proto nezbytné zrušit rozhodnutí soudů obou stupňů, proti nimž směřovala stížnost pro porušení zákona, protože v této věci nebyly splněny podmínky řízení (pravomoc soudu) a tento nedostatek nelze odstranit. Podle ustanovení § 104 odst. 1 o. s. ř. totiž, jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví a nespadá-li věc do pravomoci soudu, postoupí soud věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu.

Ze shora uvedeného vyplývá, že uvedenými rozsudky byl porušen zákon v ustanoveních § 7, § 103, § 104 odst. 1 o. s. ř. a § 2 odst. 1 zákona o hospodářské arbitráži ve vztahu k ustanovením § 340 a násl. hospodářského zákoníku.

Úkolem soudu prvního stupně v dalším průběhu řízení bude, aby ve věci znovu rozhodl. Právní názor Nejvyššího soudu ČSR vyslovený v tomto rozsudku je pro něj závazný ( § 243 odst. 1 o. s. ř.).

1) zákona č. 109/1964 Sb. (jehož úplné znění se změnami a doplňky bylo vyhlášeno pod č. 45/1983 Sb.)